



INDICADORES PARA EL ESTUDIO DE LAS EXPERIENCIAS DE LOS ESTUDIANTES LGBTQ+ EN EL CAMPUS UNIVERSITARIO

INDICATORS FOR THE STUDY OF LGBTQ+ STUDENT EXPERIENCES ON THE UNIVERSITY CAMPUS

Omar Tinoco-Navarro¹

E-mail: otinoco14@alumnos.uaq.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8038-7003>

Avatar Flores-Gutiérrez^{1*}

E-mail: avatar.flores@uaq.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9581-3853>

Omar Capetillo-Contreras¹

E-mail: ccapetillo08@alumnos.uaq.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5560-3712>

Juvenal Rodríguez-Reséndiz¹

E-mail: juvenal@uaq.edu.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8598-5600>

¹Facultad de Ingeniería, Universidad Autónoma de Querétaro, Santiago de Querétaro, México.

*Autor para correspondencia

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Tinoco-Navarro, O., Flores-Gutiérrez, A., Capetillo-Contreras, O. y Rodríguez-Reséndiz, J. (2026). Indicadores para el Estudio de las Experiencias de los Estudiantes LGBTQ+ en el Campus Universitario. *Universidad y Sociedad*, 18(4). e6140.

RESUMEN:

Esta revisión sistemática identifica y examina los indicadores que se utilizaron para recolectar, organizar e interpretar las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el campus universitario. Siguiendo la guía PRISMA 2020 se seleccionaron 17 estudios de las bases de datos de Scopus, Web of Science, SciELO y Google académico. El análisis fue relacional e interpretativo, sin procedimientos estadísticos ni predictivos. Los resultados muestran que las experiencias LGBTQ+ en el campus universitario se estudiaron predominantemente a través de indicadores de violencia (acoso, discriminación, microagresiones, violencias física, simbólica y sexual, así como fobia LGBTQ+). También se encontraron indicadores de pertenencia institucional, visibilidad y gestión de la identidad LGBTQ+, pero en relación con el indicador de violencia. La discusión revela que los indicadores de violencia no son herramientas metodológicas neutras, determinan el tipo de experiencia vivida, la evidencia a recolectar e influyen en el diagnóstico académico y la respuesta institucional. Futuras investigaciones deberán utilizar indicadores situados capaces de reconocer la violencia en relación con la evolución del espacio físico del campus universitario y las diferencias generacionales entre estudiantes LGBTQ+. Pero también, deberán utilizar indicadores que expandan la evidencia de las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el campus universitario.

Palabras clave: Indicadores, Experiencia LGBTQ+, Campus universitario, Visibilidad LGBTQ+, Gestión de identidad LGBTQ+, Pertenencia Institucional.

ABSTRACT:

This systematic review identifies and examines the indicators used to collect, organize, and interpret the experiences of LGBTQ+ students on university campus. Following the PRISMA 2020 guidelines, 17 studies were selected from the Scopus, Web of Science, SciELO, and Google Scholar databases. The analysis was relational and interpretive, without statistical or predictive procedures. The results show that LGBTQ+ experiences on university campus were extracted, organized, and studied through indicators of violence: harassment, discrimination, micro aggressions, physical violence, symbolic violence, sexual violence, and LGBTQ+ phobia. Indicators of institutional belonging, visibility, and LGBTQ+ identity management were also found, but in relation to the indicator of violence. The discussion reveals that indicators of violence are not neutral methodological tools; they determine the type of lived experience, the evidence to be collected, and influence both academic diagnosis and institutional response. Future research should use situated indicators capable of recognizing violence in relation to the evolution of the physical space of the university campus and generational differences among LGBTQ+ students. It should also use

indicators that expand the evidence of LGBTQ+ students' experiences on university campus.

Keywords: Indicators, LGBTQ+ experience, University campus, LGBTQ+ visibility, LGBTQ+ identity management, Institutional belonging.

INTRODUCCIÓN

El Campus Universitario (CU) suele concebirse como un espacio educativo binario, pero en él también habitan estudiantes lesbianas, gays, bisexuales, transgénero, queer y otras identidades sexo-genéricas (en adelante, LGBTQ+) que establecen relaciones de amistad, confianza y aprendizaje. En el campus universitario los estudiantes LGBTQ+ establecen relaciones de amistad, confianza, seguridad, aprendizaje, institucionales y académicas. Para los estudiantes LGBTQ+, estas relaciones no constituyen indicadores abstractos; ocurren en los espacios físicos del campus (salones, bibliotecas, auditorios, pasillos) y se tejen con otros estudiantes, personal administrativo y académico. Pero los espacios se transforman: los salones se remodelan, los auditorios se amplían, los jardines desaparecen, mientras los estudiantes se gradúan y las autoridades cambian. Tanto la vida universitaria como la identidad LGBTQ+ se encuentran en constante transformación (Glazzard et al., 2020). Por esta razón, las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el CU no pueden ser reducidas a indicadores estables.

Las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ deben comprenderse en su contexto particular, como fenómenos que coexisten en el CU. Por ejemplo, algunas experiencias de los estudiantes LGBTQ+ giran alrededor de la autonomía, especialmente cuando la educación universitaria los obliga a moverse de su ambiente familiar; mientras que otras giran alrededor de la violencia (Rankin & Reason, 2005). De la misma manera Hurtado & Carter (1997) postulan que el sentido de pertenencia institucional no es neutral, es una relación emocional entre los estudiantes LGBTQ+ y el CU.

A su vez los estudios de las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el CU muestran que los indicadores están en relación. Las experiencias de discriminación de los estudiantes LGBTQ+ en el CU están en relación con cuatro tipos de indicadores, identidad LGBTQ+, raza, clase económica y sentimiento de pertenencia. A mayor experiencia de discriminación LGBTQ+ menor sentido de pertenencia LGBTQ+, a menor sentido de pertenencia institucional menor participación (Cabrera et al., 1999). Harper & Hurtado (2007) establecen que las experiencias de discriminación de los estudiantes LGBTQ+ están relacionadas con los indicadores historia institucional, tipo

de discriminación LGBTQ+ de cada generación y tipo de diagnóstico y respuesta institucional de cada periodo.

La revisión se guía por tres preguntas: ¿qué indicadores se han empleado?, ¿qué evidencia visibilizan?, y ¿cómo se relacionan con el diagnóstico y la respuesta institucional?

Esta revisión sistemática aporta, por un lado, al reconocer la importancia de los indicadores en el diseño metodológico para el estudio de experiencias situadas; por otro, al proponer una estructura que vincula indicadores de violencia, pertenencia, visibilidad y gestión de la identidad con el diagnóstico y la respuesta institucional.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se utilizó la guía PRISMA 2020 para revisiones sistemáticas y meta-análisis para identificar, extraer, analizar y evaluar los indicadores utilizados para el estudio de la experiencia LGBTQ+ en el CU. El reporte de la revisión sistemática se realizó con base en la Declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021), la Explicación y elaboración de reportes PRISMA 2020: guía actualizada (Page et al., 2021), la lista de verificación de 27 puntos, la lista de verificación del resumen estructurado y el diagrama de flujo de revisiones sistemáticas.

Criterios de elegibilidad

La revisión sistemática utilizó los siguientes criterios de elegibilidad para identificar documentos sobre el estudio de las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el CU.

1. El año de publicación del documento posterior al año 2019.
2. La identificación de las palabras: campus, experiencias LGBT, LGBTQ+, lesbiana, gay, bisexual, transgénero o queer en el título y resumen del documento.
3. La identificación de indicadores con descripción detallada en el texto completo del documento.

Fuentes de información

La búsqueda de documentos se llevó a cabo entre febrero y marzo de 2026. Se eligieron las bases de datos Web of Science (WOS) y Scopus debido a su reconocida solidez métrica y su amplia cobertura temática en ciencias sociales y educación. Para recuperar producción científica de la región latinoamericana, se incluyeron SciELO y Google Académico; sin embargo, la recuperación de documentos en estas plataformas fue notablemente baja.

Estrategia de búsqueda

Se redactaron cuatro cadenas de búsqueda utilizando las palabras clave; el operador booleano OR; tres campos específicos: Título, Resumen y Palabras clave; y un filtro: Documentos posteriores a 2019. La primera cadena de

búsqueda se compuso con la sintaxis de la base de datos Scopus y la segunda con la sintaxis de la base de datos WOS (Tabla 1). Para la búsqueda en las bases de datos de SciELO y Google Académico se utilizaron las palabras clave en dos campos específicos: Título y En todo el documento; y un filtro: Documentos posteriores a 2019. Los resultados de la búsqueda en las bases de datos se extrajeron en texto plano.

Tabla 1. Cadenas de búsqueda para Scopus y WOS.

Base de datos.	Cadena de búsqueda.	Filtro
Scopus.	TITLE-ABS-KEY ("Campus Climate" AND (LGBT* OR LGBTQ* OR lesbian* OR gay OR bi-sexual* OR transgender* OR queer*)).	Documentos posteriores a 2019.
WOS.	TS= ("Campus Climate" AND (LGBT* OR LGBTQ* OR lesbian* OR gay OR bisexual* OR transgender* OR queer*)) AK= ("queering methods") or AK= ("queering methodology") or AK= ("queering methodologies").	Documentos posteriores a 2019.

Proceso de selección

El proceso de selección para la revisión sistemática siguió la Declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021). Dos autores realizaron la selección de documentos de forma independiente. Las discrepancias se resolvieron por consenso. La búsqueda en las bases de datos arrojó 392 documentos: 206 de Scopus, 178 de WOS, 3 de SciELO y 5 Google académico. Los resultados se tabularon en una hoja de cálculo de Excel, ordenados por fecha de publicación descendente y se eliminaron 114 documentos duplicados. En el cribado por título y resumen, se excluyeron 201 documentos por no cumplir con los criterios de elegibilidad. En la evaluación del texto completo, se excluyeron 48 documentos por tener descripciones incompletas de los indicadores utilizados para estudiar las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el CU. De esta manera, 17 documentos fueron seleccionados para la revisión sistemática (Figura 1).

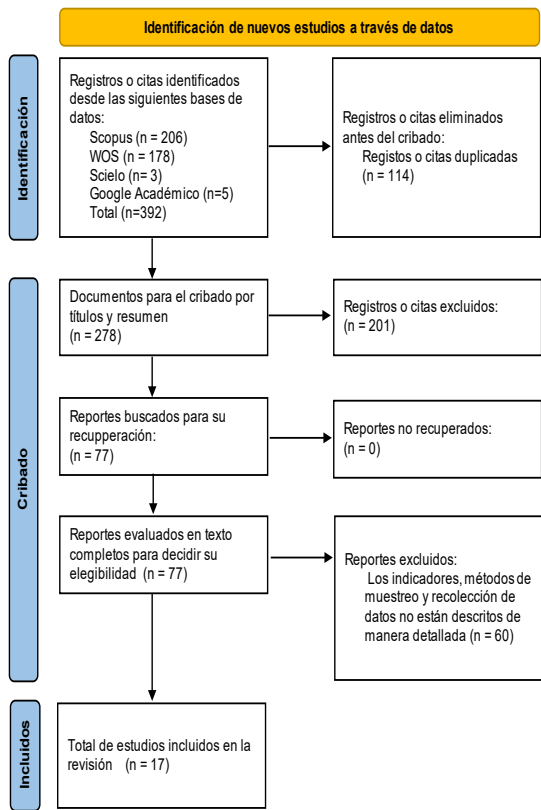


Fig 1. Diagrama de flujo PRISMA 2020 del proceso de selección de documentos para la revisión sistemática.

Proceso de recopilación de datos

Dos autores recopilaron los datos de los 17 documentos seleccionados de forma independiente. Las discrepancias se resolvieron por consenso. Los datos se extrajeron en una plantilla de Excel con los mismos campos de extracción para estandarizar el proceso, se garantizó la coherencia, transparencia, mayor fiabilidad, comprensión práctica y se minimizó el sesgo. Los campos de extracción de la hoja de cálculo son: Indicador, Estudio, Contribución, Relación entre indicadores y Conclusión inicial. No se utilizaron herramientas de automatización en el proceso de recopilación de datos.

Evaluación del riesgo de sesgo

La revisión sistemática mitigó el sesgo mediante un proceso de selección de 6 fases. Cada fase fue realizada de forma independiente por dos de los tres autores. Las discrepancias sobre los criterios de elegibilidad, las fuentes de información, la estrategia de búsqueda, la selección de documentos, la recopilación de datos y la síntesis de datos se resolvieron por consenso. No se utilizaron guías estandarizadas ni herramientas de automatización para la evaluación del sesgo. Esta decisión metodológica, coherente con el enfoque interpretativo y relacional de la revisión, pudo haber introducido cierto grado de sesgo del investigador en la selección y clasificación de los indicadores. Futuras revisiones podrían complementar este enfoque con herramientas estandarizadas como ROBIS o AMSTAR 2 para evaluar sistemáticamente el riesgo de sesgo. Tampoco se utilizaron herramientas de automatización en el proceso de selección.

Síntesis de datos

Se utilizó el análisis de texto completo para sintetizar los datos en su conjunto. La síntesis se realizó documento por documento. Durante el análisis de texto completo, se establecieron categorías para agrupar los documentos analizados. La síntesis de datos fue realizada de forma independiente por dos autores. Las discrepancias se resolvieron por consenso.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La revisión sistemática incluye 17 estudios de las bases de datos de Scopus, WOS, SciELO y Google Scholar. Seleccionados a partir de la lista de verificación de 27 puntos PRISMA 2020 (Page et al., 2021). El corpus está compuesto de 3 tipos de estudios: cuantitativos, cualitativos y mixtos, que tienen por objetivo recolectar y analizar las experiencias LGBTQ+ en el campus universitario. La revisión sistemática no produce una lista de indicadores con su definición respectiva, sino que clasifica los indicadores a partir de su contribución al entendimiento de las experiencias LGBTQ+ en el campus universitario (Tabla 2).

Tabla 2. Indicadores utilizados para recolectar y analizar las experiencias LGBTQ+ en el campus universitario.

Indicadores.	Estudio.	Contribución analítica.
Violencia física, conducta sexual inapropiada, acoso.	Rocha et al. (2021); Weise et al. (2023); Strunk et al. (2026); Nava et al. (2025).	Documenta los tipos de violencia experimentados por estudiantes LGBTQ+ en el campus universitario
Discriminación, prejuicio y microagresiones.	Szymanski & Bissonette (2020); Yang & Stolzenberg (2025).	Identifica formas de exclusión acumulativas y específicas hacia la comunidad universitaria LGBTQ+.
LGBTQ+ fobia, violencia simbólica.	Ruiz & Evangelista (2020); Moretti-Pires et al. (2022); Olmedo (2024).	Ubica el habitar de los estudiantes LGBTQ+ en un campus universitario heterosexual.
Espacio seguro, espacio inseguro.	Ferfolja et al. (2020); Ueno et al. (2023); Morales & Paz (2025).	Explica la coexistencia de la inclusión institucional y la inseguridad que viven los estudiantes universitarios LGBTQ+.
Visibilidad, gestión de la identidad LGBTQ+.	Cui (2025); Durán (2025); Nava et al. (2025); Strunk et al. (2026).	Revela cómo los estudiantes LGBTQ+ regulan su identidad según el riesgo percibido en el campus universitario.
Denuncia, respuesta y apoyo institucional.	Ferfolja et al. (2020); Weise et al. (2023); Olmedo (2024); Morales & Paz (2025).	Examina la percepción de los estudiantes LGBTQ+ sobre el actuar institucional en caso de violencia y denuncia de violencia: eficiente, pasivo, insuficiente.
Pertenencia, inclusión, respeto.	Szymanski & Bissonette (2020); Evangelista et al. (2022).	Evalúa la percepción de los estudiantes LGBTQ+ sobre el CU: indiferente, inclusivo, parcialmente inclusivo.
Resistencia, confrontación, acción.	Ruiz & Evangelista (2022); Moretti-Pires et al. (2022); Morales & Paz (2025).	Estudia a los estudiantes LGBTQ+ como agentes activos, no como víctimas pasivas.

Violencia como indicador central para recolectar y analizar las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el campus universitario



La violencia y los tipos de violencia son los indicadores más utilizados para recolectar y analizar las experiencias LGBTQ+ en el campus universitario (tabla 3). Estos indicadores configuran un campus universitario hostil para los estudiantes LGBTQ+. El acoso, discriminación, prejuicio, la violencia institucional, la violencia física, la violencia sexual, la violencia psicológica, la violencia simbólica, y las micro agresiones son indicadores que reflejan las preocupaciones institucionales y académicas. Sin embargo, no devienen de los estudiantes universitarios LGBTQ+.

Weise et al. (2023) examina el acoso desde la no denuncia, la violencia no es solamente un evento aislado es una serie de eventos que van de lo personal a lo institucional. Para que un estudiante LGBTQ+ denuncie un evento de violencia requiere de condiciones específicas. La confianza institucional y la seguridad de no recibir violencia posterior durante el proceso de denuncia son algunas de las condiciones a revisar. Strunk et al. (2026) establece que la violencia física, la agresión verbal y el acoso impiden la auto divulgación plena del género LGBTQ+. Debido a esto la confianza institucional y la seguridad de no recibir violencia posterior son condiciones relevantes para abordar dos problemáticas diferentes dentro de una educación educativa.

Tabla 3. Tipo de violencia hacia estudiantes LGBTQ+ en el CU y la relevancia institucional

Indicador	Estudio	Relevancia institucional
Discriminación	Weise et al. (2023)	Procesos de reporte poco claros, inseguros o inefectivos
Violencia física, violencia psicológica, violencia institucional	Olmedo (2024); Nava et al. (2025); Durán (2025); Strunk et al. (2026)	La desconfianza institucional impide la denuncia y la auto divulgación plena del género LGBTQ+
Fobia LGBTQ, violencia simbólica	Ruiz & Evangelista (2020); Rocha et al. (2021); Moretti-Pires et al. (2022)	La violencia hacia los estudiantes LGBTQ+ en el CU se reproduce a través de la vigilancia y disciplina heteronormativa, regulando la expresión de género

En Latinoamérica los estudios de las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el campus universitario utilizan el indicador de violencia simbólica. En México, Ruiz & Evangelista (2020) relacionan la discriminación y la violencia simbólica con la expresión de género de los estudiantes LGBTQ+ en el CU, en su estudio la regulación de la expresión de género es una forma configurada por experiencias de vigilancia y castigo para habitar el campus universitario. En Brasil, Moretti-Pires et al. (2020) utiliza el indicador de violencia simbólica para entender el campus heteronormativo. A su vez, Rocha et al. (2021) enlaza el indicador de violencia simbólica con el prejuicio hacia estudiantes lesbianas dentro del CU con heterosexualidad social obligatoria.

Pertenencia institucional como indicador de conexión entre la experiencia de los estudiantes LGBTQ+ y la institución universitaria

El sentido de pertenencia del estudiante LGBTQ+ universitario hacia la institución educativa en la que asiste está relacionado con la respuesta institucional que hace del campus un lugar habitable. Un habitar pleno del estudiante LGBTQ+ en el CU genera confianza, respeto y pertenencia. Evangelista et al. (2022) identifica que el sentido de pertenencia de un estudiante LGBTQ+ a su institución universitaria está relacionada con el apoyo institucional y las políticas de inclusión.

Visibilidad y gestión de la identidad de los estudiantes LGBTQ+ en el CU

Dentro de los estudios seleccionados en la revisión sistemática se encuentra una relación entre los indicadores de visibilidad y gestión de la identidad de LGBTQ+ (Tabla 4). Los indicadores de visibilidad e invisibilidad institucional están en relación con los indicadores de gestión de la identidad LGBTQ+: auto divulgación, ocultamiento y expresión LGBTQ+. Cui (2025) proporciona una descripción detallada de la gestión de la identidad de LGBTQ+ en los campus universitarios de China, desde ocultar la identidad LGBTQ+, ser implícitamente LGBTQ+, hasta ser abiertamente LGBTQ+. La gestión de la identidad LGBTQ+ de los estudiantes universitarios chinos es una estrategia para habitar un campus con restricciones políticas de género. La visibilidad de los estudiantes LGBTQ+ está condicionada por el país en dónde se encuentra la institución educativa.

Tabla 4. Relaciones encontradas en las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el campus universitario.



Relaciones.	Estudio.	Conclusión inicial.
Estrés y continuidad académica	Szymanski & Bissonette (2020);	Las experiencias negativas de los estudiantes LGBTQ+ en el CU están en relación con la continuidad académica.
Visibilidad y auto divulgación de la identidad LGBTQ+.	Ferfolja et al. (2020); Ueno et al. (2023); Cui (2025); Strunk et al. (2026).	La auto divulgación de la identidad LGBTQ+ solo se dará cuando las condiciones en el CU sean favorables. La visibilidad está en relación con la gestión de la identidad LGBTQ+.
Violencia y silencio.	Weise et al. (2023); Durán (2025); Nava et al. (2025); Cui (2025).	El silencio es un indicador de la falta de confianza de la comunidad estudiantil LGBTQ+ hacia la institución educativa en el manejo de reportes de casos de violencia.
Políticas de inclusión LGB-TQ+ e inclusión LGBTQ+ real.	Ferfolja et al. (2020); Morales & Paz (2025).	Las políticas de inclusión institucionales requieren instrumentos de evaluación y monitoreo. Las políticas de inclusión LGBTQ+ no garantizan un campus inclusivo LGBTQ+.
Violencia y resistencia.	Ruiz & Evangelista (2022); Moretti-Pires et al. (2022); Morales & Paz (2025).	Los estudiantes LGBTQ+ presentan una resistencia activa y la no pertenencia institucional a un campus universitario heteronormativo.

Ueno et al. (2023), establece una relación entre visibilidad, gestión de la identidad LGBTQ y la interacción en el salón de clases de los estudiantes universitarios LGBTQ+. La interacción en el salón de clases después de la auto divulgación de la identidad de género es diferente. Desde reacciones amistosas que favorecen la expresión plena de la identidad LGBTQ+, hasta reacciones negativas que dirigen hacia la autocensura o la autorregulación negativa de la identidad LGBTQ+. Strunk et al. (2026) discurre que la gestión de la identidad LGBTQ+ no es una experiencia lineal, está relacionada con los tipos de violencia en diferentes contextos. Ferfolja et al. (2020) revela que la invisibilidad institucional de la identidad LGBTQ+ puede silenciar la auto divulgación de la identidad de LGBTQ+.

En países latinoamericanos la gestión de la identidad LGBTQ+ en el CU es una respuesta a la discriminación y la violencia. Durán (2025) señala que la gestión de la identidad de los estudiantes LGBTQ+ está en relación con las oportunidades académicas, a mayor expresión de identidad LGBTQ+, menor oportunidad académica. Ruiz & Evangelista (2022) relacionan la resistencia LGBTQ+ con la visibilidad. Al utilizar los indicadores provocación, confrontación y resistencia, se recaba otro tipo de evidencia. En lugar de experiencias de violencia que hacen del estudiante universitario LGBTQ+ una víctima pasiva se obtienen experiencias de resistencia que hacen del estudiante universitario LGBTQ+ un agente de cambio, activo y visible dentro del CU como un espacio educativo en disputa.

DISCUSIÓN

Los indicadores como adjetivos de las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el CU

Los indicadores guían los métodos de recolección de datos de los estudios sobre la experiencia de los estudiantes LGBTQ+ en el CU. Los indicadores han sido predeterminados a partir de tendencias académicas o intereses institucionales. Los indicadores establecen el tipo de evidencia. La evidencia recolectada y analizada determina la experiencia de los estudiantes LGBTQ+ en el CU. Al establecer el tipo de experiencia de los estudiantes LGBTQ+ en el CU los indicadores se convierten en puentes entre la experiencia vivida, el diagnóstico académico y la respuesta institucional. Cuando la experiencia de los estudiantes LGBTQ+ se define predominantemente por la violencia, el diagnóstico y la respuesta institucional tienden a enfocarse en esa misma dimensión. Sin embargo, si los indicadores de violencia se aplican de manera descontextualizada, pueden reproducir dinámicas de poder problemáticas. En otras palabras, unos indicadores predeterminados y ajenos al contexto producen diagnósticos igualmente descontextualizados.

Cuando el diagnóstico académico del campus universitario se realiza a partir de la experiencia de los estudiantes LGBTQ+ en el CU predeterminada y descontextualizada, el diagnóstico académico será predeterminado y descontextualizado. Si la respuesta institucional se realiza a partir de un diagnóstico académico predeterminado y descontextualizado, la respuesta institucional será predeterminada y descontextualizada. En otras palabras, si el estudio de la experiencia de los estudiantes LGBTQ+ en el CU se realiza con indicadores predeterminados y descontextualizados, el conocimiento adquirido es predeterminado y descontextualizado.

Los indicadores no son elementos aislados, son adjetivos en el proceso de lectura. A través de ellos agregamos cualidades a las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el CU, a los estudiantes LGBTQ+ y al campus universitario. Los indicadores determinan lo que se hace visible, si el indicador es violencia, comienza un proceso de tipificación: las experiencias de violencia de los estudiantes LGBTQ+ en el CU, estudiantes LGBTQ+ como víctimas de violencia y el



CU como espacio violento. Sin embargo, La experiencia de violencia de los estudiantes LGBTQ+ es más compleja un solo adjetivo no es suficiente, es generacional, es de distinto tipo, tiene diferentes niveles. Las experiencias de violencia en el CU de las primeras generaciones de estudiantes LGBTQ+ son distintas que las experiencias de violencia en el CU de las nuevas generaciones de estudiantes LGBTQ+ (Garvey et al., 2019).

La violencia como indicador central en los estudios de las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el CU

La mayoría de los estudios seleccionados utilizan indicadores de violencia (acoso, discriminación, microagresiones, violencias física, simbólica y sexual, fobia LGBTQ+) o de sus efectos (ansiedad, depresión, inseguridad). Aunque este enfoque tiene relevancia institucional, limita la comprensión de la experiencia LGBTQ+ universitaria (Sharp, 2022).

Cuando la violencia es el indicador central, los estudiantes universitarios LGBTQ+ se hacen visibles a través del daño y son tipificados como vulnerables. La tipificación de vulnerable elimina las capacidades de los estudiantes universitarios LGBTQ+, la capacidad que tienen para evaluar sus experiencias de violencia, para renovar estrategias descontextualizadas de disminución de violencia y transformar su hábitat educativo. Sin embargo, la violencia como indicador central registra las experiencias de violencia de los estudiantes LGBTQ+, este registro cobra aún más relevancia cuando el estudiante LGBTQ+ teme sufrir violencia posterior y desconfía de la institución universitaria (Smith et al., 2016). Si la institución universitaria tiene baja tasa de denuncias de violencia hacia estudiantes LGBTQ+, no refleja una disminución de violencia, el silencio puede ser un indicador de desconfianza institucional (Durán, 2025; Smith et al., 2016; Weise et al., 2023).

La transferibilidad de estos hallazgos exige contextualización. En universidades latinoamericanas, donde la informalidad y los recursos limitados son comunes, la prioridad debe ser establecer protocolos de denuncia claros, accesibles y confidenciales, y capacitar al personal en identificación de microagresiones (Ruiz & Evangelista, 2020). En contraste, en contextos anglosajones con marcos legales más consolidados, la transferibilidad se centra en auditar políticas existentes para evitar el 'performativismo institucional' (Ferfolja et al., 2020), ello asegura que las declaraciones de inclusión se traduzcan en una experiencia real de pertenencia para los estudiantes.

La discusión no pone en duda la relevancia de la violencia como indicador central, sino que interroga su suficiencia para explicar la complejidad de las experiencias LGBTQ+ en el campus universitario. Cuando indicador

de violencia se desvincula de los indicadores de pertenencia institucional, visibilidad LGBTQ+ y gestión de la identidad LGBTQ+, y se vincula el indicador de amistad, estos indicadores generan otro tipo de evidencia.

La pertenencia institucional en los estudiantes universitarios LGBTQ+

La pertenencia institucional conecta la experiencia individual del estudiante LGBTQ+ con el CU. Evangelista et al. (2022) y Szymanski & Bissonette (2020) muestran que puede configurarse a partir de la violencia, la angustia y el soporte emocional. Sin embargo, una amistad significativa entre estudiantes LGBTQ+ puede hacer habitable un campus hostil.

La violencia y la pertenencia institucional no son condiciones estables ni excluyentes; pueden coexistir dentro del campus universitario, no son condiciones estables que se presenten todo el tiempo. Ferfolja et al. (2020), Ueno et al. (2023) y Morales & Paz (2025), muestran la coexistencia de un campus universitario seguro y un campus universitario inseguro cuando el estudiante LGBTQ+ siente seguridad e inseguridad dentro del CU en distintos momentos o al mismo tiempo, y por consiguiente un nivel de pertenencia institucional alto, bajo o intermitente. Para operacionalizar estos indicadores alternativos se requiere precisión metodológica.

El bienestar y el desarrollo académico podrían medirse mediante tasas de retención y graduación desagregadas por identidad LGBTQ+, o mediante la participación en programas de liderazgo y honor. En el ámbito relacional, se podrían utilizar escalas de apoyo social entre pares para evaluar la frecuencia y calidad de las amistades significativas con estudiantes cisgénero y otros pares LGBTQ+. Estos indicadores, al capturar dimensiones positivas, permitirían equilibrar el diagnóstico institucional que actualmente se centra en el déficit. Sin embargo, cuando la pertenencia institucional se aleja de los indicadores de violencia registra las distintas expresiones de la identidad LGBTQ+, el desarrollo académico de los estudiantes LGBTQ+, las relaciones interpersonales sanas entre estudiantes LGBTQ+ y estudiantes cisgénero, extendiendo las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el campus universitario.

La visibilidad y la gestión de la identidad de los estudiantes universitarios LGBTQ+

La visibilidad LGBTQ+ en el CU no se reduce a presencia o ausencia; cada estudiante gestiona su identidad según el riesgo percibido (Durán, 2025; Cui, 2025; Nava et al., 2025; Strunk et al., 2026). Garvey et al. (2019) vinculan esta gestión con actividades académicas y

extracurriculares, mientras que Cui (2025), Ferfolja et al. (2020), Ueno et al. (2023) y Strunk et al. (2026) destacan su carácter situado. La gestión de la identidad y la visibilidad están relacionadas con una pertenencia institucional plena, no solo centrada en la violencia.

La baja representación de estudios latinoamericanos en las bases de datos principales es un hallazgo crítico. Esta limitación sugiere posibles barreras de idioma para publicar en revistas indexadas en WOS y Scopus, o una menor inversión en investigación sobre diversidad sexual en la región. Esto subraya la urgencia de visibilizar la producción académica desde el Sur Global para evitar la imposición de indicadores descontextualizados en universidades latinoamericanas.

Limitaciones de la revisión sistemática

La revisión sistemática está limitada por los 17 artículos seleccionados y los indicadores utilizados en cada uno de ellos. Las experiencias de los estudiantes LGBTQ+ en el CU que no estén en el alcance de estos indicadores permanecerán invisibles o poco representadas. La participación de los estudiantes universitarios LGBTQ+ en cada uno de los estudios seleccionados está en relación con la pertenencia institucional y la gestión de identidad LGBTQ+. Los estudiantes universitarios LGBTQ+ con bajo nivel de pertinencia institucional pueden no participar. En la revisión sistemática no se utilizaron procesos estadísticos o predictivos. El análisis de la revisión sistemática es relacional y no inferencial, identifica relaciones, tendencias y factores.

Líneas futuras de investigación

A partir de los hallazgos se proponen tres líneas de investigación futura:

- Estudios longitudinales que comparen generaciones de estudiantes LGBTQ+ (ej. cohortes de 2010 vs. 2020) en el mismo campus, con el análisis de cambios en tipos de violencia, gestión de identidad y pertenencia institucional a lo largo del tiempo.
- Investigaciones que incorporen el espacio físico del campus (arquitectura, señalética, baños, zonas de descanso) como un indicador material de inclusión o exclusión, con el análisis de cómo el diseño del entorno afecta las experiencias situadas.

Desarrollo y validación de indicadores de bienestar positivo que no partan del déficit, con el registro de dimensiones como amistades significativas, redes de apoyo, logro académico y orgullo identitario, para equilibrar el diagnóstico institucional.

CONCLUSIONES

Esta revisión sistemática muestra que los indicadores no son dispositivos neutrales para recolectar datos. Los indicadores identifican y organizan la evidencia para que las instituciones educativas universitarias puedan dirigir sus acciones. Es decir, son un puente entre la experiencia de los estudiantes universitarios LGBTQ+ y la respuesta institucional. El indicador de violencia hace visible administrativamente a la violencia. Sin embargo, las autoridades universitarias administrativas y académicas no deben limitar el diagnóstico o evaluación del campus universitario con indicadores de violencia: violencia física, violencia psicológica o violencia simbólica. Aunque los indicadores de violencia son indispensables para garantizar el bienestar de los estudiantes LGBTQ+ en el CU, el estudiante LGBTQ+ es tipificado como vulnerable y el CU es tipificado como hostil. Los estudiantes LGBTQ+ y el CU solo se hacen visibles administrativamente y académicamente a partir de la violencia.

Cuando la experiencia se registra a partir de la pertenencia institucional o la gestión de identidad, se obtienen diagnósticos más matizados. Para avanzar, se requiere una agenda de investigación situada y multidimensional.

Implicaciones prácticas para las instituciones:

- Equipos directivos: Deben complementar las encuestas de clima con escalas de pertenencia y gestión de identidad, evitando diagnósticos centrados únicamente en la violencia.
- Comités de diversidad: Orientar políticas hacia la creación de espacios seguros donde la visibilidad no sea un acto de riesgo, implementando señalética inclusiva, mentorías y protocolos de denuncia que garanticen la confianza institucional.
- Investigadores: Diseñar estudios que incorporen la voz de los estudiantes LGBTQ+ en la definición de indicadores mediante metodologías participativas, asegurando que la agenda de investigación no reproduzca dinámicas de poder ajenas a su experiencia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cabrera, A. F., Nora, A., Terenzini, P. T., Pascarella, E. & Hagedorn, L. S. (1999). Campus Racial Climate and the Adjustment of Students to College: A Comparison between White Students and African-American Students. *The Journal of Higher Education*, 70(2), 134–160. <https://doi.org/10.2307/2649125>

- Cui, L. (2025). "I Don't Expect the University to Support Queers": Identity Management and Ambivalence toward Institutional Support for Queer University Students in China. *International Journal of Sociology*, 55(1), 25–45. <https://doi.org/10.1080/00207659.2024.2403863>
- Durán, M. (2025). Juventudes LGBTQIA+ y Educación Superior: Problemáticas que inciden en las trayectorias escolares. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 16(31). <https://doi.org/10.23913/ride.v16i31.2502>
- Evangelista, Z. M., Lido, C., Swingler, M. & Bohan, J. (2022). Exploring LGBT+ campus climate in the UK and Philippines: How prejudice and belonging shape inclusion in higher education. *European Journal of Social Psychology*, 52(2), 342–360. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2801>
- Ferfolja, T., Asquith, N. & Hanckel, B. (2020). In/visibility on campus? Gender and sexuality diversity in tertiary institutions. *Higher Education* 80(1), 933–947. <https://doi.org/10.1007/s10734-020-00526-1>
- Garvey, J. C., Mobley, S. D., Summerville, K. S. & Moore, G. T. (2019). Queer and Trans* Students of Color: Navigating Identity Disclosure and College Contexts. *The Journal of Higher Education*, 90(1), 150–178. <https://doi.org/10.1080/00221546.2018.1449081>
- Glazzard, J., Jindal-Snape, D. & Stones, S. (2020). Transitions Into, and Through, Higher Education: The Lived Experiences of Students Who Identify as LGBTQ+. *Frontiers in Education*, 5(8)1. <https://doi.org/10.3389/educ.2020.00081>
- Harper, S.R. & Hurtado, S. (2007). Nine themes in campus racial climates and implications for institutional transformation. *New Directions for Student Services*, 2007(120), 7–24. <https://doi.org/10.1002/ss.254>
- Hurtado, S. & Carter, D. F. (1997). Effects of College Transition and Perceptions of the Campus Racial Climate on Latino College Students' Sense of Belonging. *Sociology of Education*, 70(4), 324–345. <https://doi.org/10.2307/2673270>
- Morales, R. & Paz, A. (2025) Construyendo datos, visibilizando realidades. Espacios seguros y diversidad sexual y de género en la Universidad de Guadalajara. *Revista de Estudios de Género La Ventana*, 7(1), 265–288. <https://doi.org/10.32870/lv.v0i0.8161>
- Moretti-Pires, R. O., Vieira, M. & Finkler, M. (2022). Violência simbólica na experiência de estudantes universitários LGBT. *Saúde e Sociedade*, 31(4). <https://doi.org/10.1590/S0104-1290202200662pt>
- Nava, J., Rojas, R. & Gutiérrez, U. (2025) Silenciadxs por la violencia experiencias de la población estudiantil LGBTQIA+. *Revista de Estudios de Género La Ventana*, 7(1), 289–318. <https://doi.org/10.32870/lv.v0i0.8113>
- Olmedo, R. A. (2024). A contracorriente: experiencias de jóvenes LGBTQIA+ en dos universidades públicas de México. En L. Rangel Bernal (Ed.). *Estudios sobre educación sexual, género y diversidad sexoafectiva en el contexto educativo* (pp. 298–315). Religación Press. <http://doi.org/10.46652/religacionpress.198.c336>
- Page, M. J., Moher, D., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., ... McKenzie, J. E. (2021). PRISMA 2020 explanation and elaboration: updated guidance and exemplars for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372(160). <https://doi.org/10.1136/bmj.n160>
- Rankin, S.R. & Reason, R.D. (2005). Differing Perceptions: How Students of Color and White Students Perceive Campus Climate for Underrepresented Groups. *Journal of College Student Development*, 46(1), 43–61. <https://dx.doi.org/10.1353/csd.2005.0008>
- Rocha, I., Souza, Machiavelli T. & Franco, M. (2021). Investigando as violências sofridas por mulheres lésbicas universitárias. *Psicologia em Revista*, 27(1), 39–57. <https://doi.org/10.5752/P.1678-9563.2021v27n1p39-57>
- Ruiz, A. & Evangelista, A. (2020). LGBT-D en las trayectorias escolares: mecanismos cotidianos de vigilancia, castigo y reproducción en la escuela. *La ventana. Revista de estudios de género*, 6(52), 268–299. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-94362020000200268&lng=es&tlng=es
- Ruiz, A. & Evangelista, A. (2022). Resistencias LGBT en universidades de Chiapas, México: más allá de la víctima pasiva. *LiminaR*, 20(2). https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-80272022000200011&script=sci_arttext
- Sharp, M., Shannon, B. & Grant, R. (2022). Beyond victimhood, towards citizenship: (Re)conceptualising campus climate for LGBTQ+ university students in the Australian context. *Higher Education Research & Development*, 41(7), 2395–2407. <https://doi.org/10.1080/07294360.2021.2010668>
- Smith, C. P., Cunningham, S. A. & Freyd, J. J. (2016). Sexual violence, institutional betrayal, and psychological outcomes for LGB college students. *Translational Issues in Psychological Science*, 2(4), 351–360. <https://doi.org/10.1037/tps0000094>
- Strunk, K. K., Camp, A., Cull, S. L. & Boateng, O. (2026). A Person-Centered, Multi-Method Examination of Disclosure, Campus Experiences, and Perceptions of Campus Climate for LGBTQ+ Students in the Southeastern United States. *Journal of College Student Development*, 67(1), 1–17. <https://dx.doi.org/10.1353/csd.2026.a984829>

Szymanski, D. M. & Bissonette, D. (2020). Perceptions of the LGBTQ College Campus Climate Scale: Development and Psychometric Evaluation. *Journal of homosexuality*, 67(10), 1412–1428. <https://doi.org/10.1080/00918369.2019.1591788>

Ueno, K., Jackson, T. M., Šaras, E. D., Grace, J., D'Amours, J. V. & Nix, A. N. (2023). Sexuality Discourses and LGBQ Students' Interpretations of Campus Climate in the Contemporary US. *Journal of homosexuality*, 70(6), 1073–1097. <https://doi.org/10.1080/00918369.2021.2013039>

Weise, J., Courtney, S. & Strunk, K. (2023). “I didn’t think I’d be supported”: LGBTQ+ students’ nonreporting of bias incidents at southeastern colleges and universities. *Journal of Diversity in Higher Education*, 16(5), 607–618. <https://doi.org/10.1037/dhe0000274>

Yang, J. & Stolzenberg, E.B. (2025), Discrimination, Harassment, and Bias in Higher Education: Disaggregating the Experiences of LGBTQ+ Students. *New Directions for Higher Education*, 2025(210), 37-46. <https://doi.org/10.1002/he.20536>

CONFLICTO DE INTERESES:

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

Autor.	Roles.
Omar Tinoco-Navarro	Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Escritura.
Avatar Flores-Gutiérrez	Supervisión, Validación, Metodología, Redacción.
Omar Capetillo-Contreras	Curación de datos, Análisis formal, Metodología, Escritura.
Juvenal Rodríguez-Reséndiz	Supervisión, Validación, Metodología, Redacción.

