



ALCANCES ECONÓMICOS Y SOCIALES DE MODELOS ECONÓMICOS APLICADOS EN AMÉRICA LATINA DURANTE SIGLOS XX Y XXI

ECONOMIC AND SOCIAL IMPACTS OF ECONOMIC MODELS APPLIED IN LATIN AMERICA DURING THE 20TH AND 21ST CENTURIES

Edinson Cueva Vega

E-mail: edinson.cueva@untrm.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5102-7594>

Universidad Nacional de Trujillo. Trujillo, Perú.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Cueva Vega, E. (2026). Alcances económicos y sociales de modelos económicos aplicados en América Latina durante siglos XX y XXI. *Universidad y Sociedad* 18(2). e5926.

RESUMEN:

Este estudio propone analizar comparativamente los alcances económicos y sociales de los modelos económicos aplicados en América Latina durante los siglos XX y XXI, con el fin de determinar qué tipos de crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI) se traducen en mejoras sostenibles en indicadores sociales, pobreza y desigualdad. La investigación utilizó una metodología comparativa y descriptiva, basada en la revisión de diversas fuentes, incluyendo artículos indexados en Scopus, tesis y periódicos, y analizó siete modelos económicos en nueve países de la región. Los resultados muestran que la mayoría de los países transitaban por modelos extractivistas, industrializadores y neoliberales, con impactos económicos y sociales desiguales. Los modelos de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) y los posneoliberales lograron avances más significativos en equidad, mientras que el modelo posneoliberal y neodesarrollista promovieron una mayor inclusión social y redujeron las desigualdades. Por otro lado, el neoliberalismo generó crecimiento económico, pero con brechas sociales persistentes. Se concluye que los modelos de industrialización y aquellos con enfoque redistributivo lograron avances sociales, mientras que los esquemas de mercado facilitaron el crecimiento económico, aunque con desigualdades persistentes. Por lo tanto, el crecimiento del PBI no se garantiza únicamente mediante políticas económicas, sino también a través de la inclusión social.

Palabras clave: Modelos económicos, Desarrollo sostenible, Crecimiento económico, Política económica.

ABSTRACT:

This study aims to comparatively analyze the economic and social impacts of economic models applied in Latin America during the 20th and 21st centuries, in order to determine which types of Gross Domestic Product (GDP) growth translate into sustainable improvements in social indicators, poverty, and inequality. The research employed a comparative and descriptive methodology, based on a review of multiple sources, including Scopus-indexed articles, theses, and newspapers, and examined seven economic models across nine countries in the region. The results show that most countries transitioned through extractivist, industrializing, and neoliberal models, with uneven economic and social outcomes. Import Substitution Industrialization (ISI) and post-neoliberal models achieved more significant advances in equity, while the post-neoliberal and neo-developmental models promoted greater social inclusion and reduced inequalities. In contrast, neoliberalism generated economic growth but maintained persistent social gaps. It is concluded that industrialization models and those with a redistributive focus achieved social progress, whereas market-oriented schemes facilitated economic growth but with enduring inequalities. Therefore, GDP growth is not guaranteed solely through economic policies, but also through social inclusion.

Keywords:

Economic models, Sustainable development, Economic growth, Economic policy.

INTRODUCCIÓN

América Latina ha sido escenario de múltiples transformaciones económicas a lo largo del siglo XX y lo que va del XXI. Los modelos económicos implementados en la región han respondido tanto a dinámicas internas como a presiones externas, influenciadas por corrientes ideológicas, políticas globales y ciclos de dependencia estructural (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2021). Desde el modelo liberal de corte clásico hasta las propuestas más recientes de corte neodesarrollista, los países latinoamericanos han experimentado una alternancia constante entre estrategias orientadas al mercado y aquellas con fuerte presencia estatal (Alberola, 2022). Esta diversidad de enfoques ha generado efectos heterogéneos sobre el crecimiento económico, el desarrollo humano y la equidad social.

El pensamiento económico no ha sido uniforme, pero con constante transformaciones. En diferentes etapas de la historia, las escuelas clásicas, marxista, keynesiana y neoliberal han desarrollado propuestas para incrementar la producción, ingreso y definir la inserción internacional de la región (Rovira, 2022). Diversas ideologías han convertido muchas de ellas en políticas con impactos positivos y negativos en base de estructura del empleo, PBI, educación y la salud (Salazar-Xirinachs et al., 2022).

Muchos estudios durante los siglos XX al XXI, han sostenido de replantear paradigmas de desarrollo que integren o se articulen al crecimiento, sostenibilidad ambiental y equidad social (López y Escalante, 2024). Sin embargo, en América Latina, el sistema económico limita la posibilidad de lograr un progreso técnico endógeno y sostenido (Bárcena et al., 2022), generando restricciones estructurales en el desarrollo social y tensión en el crecimiento económico para mejorar el bienestar de la población (Bárcena et al., 2017). Por lo que comprender las variables sociales y ambiental facilita replantear políticas económicas sobre las realidades de la población y país (Córdoba y García-Burgos, 2020).

El desarrollo económico ha evolucionado en los últimos años. En sus primeras formulaciones, se asocia estrechamente al crecimiento del ingreso per cápita y la expansión productiva, sin considerar adecuadamente las condiciones sociales y ambientales (Freire-Vinueza et al., 2021). Con el tiempo, esta visión fue ampliándose hacia un enfoque multidimensional que incorpora la equidad, la sostenibilidad ambiental y la calidad de vida.

Autores como Bárcena et al. (2021) refieren que el desarrollo económico implica un incremento sostenido del PIB, pero también mejoras estructurales en salud, educación, empleo y distribución del ingreso. El análisis de modelos

económicos, han logrado tasas positivas de crecimiento sin traducirse en beneficios sociales amplios ni en reducción de las desigualdades estructurales.

Desde una perspectiva explicativa, diversas teorías del desarrollo han intentado dar cuenta de las trayectorias económicas de la región. La teoría de la modernización plantea que el progreso técnico y la institucionalidad conducen al desarrollo, mientras que la teoría de la dependencia sostiene que la inserción periférica de América Latina en el sistema económico internacional limita su capacidad de acumulación y autonomía (Bértola y Ocampo, 2022; Von Zeschau y Sánchez-Mosquera, 2022).

Latinoamérica se enfrenta a desafíos persistentes en su camino hacia un desarrollo económico sostenible. Esto se puede percibir a partir de los datos del Banco Mundial (WBG, 2016), la región ha experimentado tasas de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) que, si bien han sido favorables en algunos períodos, no han logrado abordar de manera integral problemas como la pobreza y la desigualdad. La pobreza en América Latina aumentó en las dos décadas, afectando a más del 30% de la población, según cifras de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (Salazar-Xirinachs et al., 2022). La necesidad de desarrollar un modelo económico sostenible para América Latina se hace evidente a partir de estas cifras preocupantes.

Este artículo tiene como objetivo analizar comparativamente los alcances económicos y sociales de los principales modelos económicos aplicados en América Latina durante los siglos XX y XXI. Permite determinar, que enfoques económicos se traducen en reducción de las desigualdades sociales, pobreza y facilitando, además, mejoras en índice desarrollo humano, que permite aportar un análisis crítico que contribuya la formulación de estrategias políticas económicas orientados a un desarrollo sostenible de cada país o región. De esta manera, se pretende aportar una reflexión crítica y estrategias orientadas a un desarrollo más próspero y sostenible en la región.

MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación es de tipo descriptivo y comparativo, de diseño no experimental, con alcance longitudinal y transversal. Además, tuvo un enfoque cualitativo que permite analizar los diferentes alcances de los modelos económicos desarrollados en América Latina durante los siglos XX y XXI.

El análisis se aplicó a siete modelos económicos y a nueve países más representantes de América latina tales como México, Venezuela, Argentina, Chile, Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia y Brasil, cada país ha pasado por más

de dos modelos económicos aplicados en su país y estos modelos económicos son: el modelo liberal, primario exportador, industrialización, socialista, neoliberal, postneoliberal y neodesarrollista.

Se utilizaron exclusivamente fuentes secundarias oficiales y bases de datos internacionales:

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPALSTAT).
- Banco Mundial (World Development Indicators).
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

Asimismo, se revisó literatura científica indexada en Scopus y SciELO para contextualizar los resultados.

Los indicadores económicos se sustrajeron de las fuentes de información que facilitó la comparación y el análisis de los datos de estudio, además se analizó a través de los indicadores como, la tasa de pobreza, el coeficiente de Gine, IDH y I inversión pública y salud, a través del producto bruto interno. Posteriormente se contrarrestaron que mayor de 300% tiene un crecimiento económico alto y 100% a 300% moderado y menor de 100% como bajo.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados muestran la evolución en los modelos económicos en latinoamericanos durante el siglo XX y XXI. Se observa cambios de modelos económicos en los diferentes países para una búsqueda constante de estabilidad y desarrollo. Esta trascendencia histórica no fue homogénea, si que responde a cambios de políticas, crisis estructurales y presiones externas, lo que generó cambios de modelos con orientación a mercado y estado; cada transacción está asociada a diversos factores de desempeño del producto bruto interno e indicadores sociales. Esta sección analiza comparativamente el desempeño económico y social de cada modelo.

La tabla 1 resalta la transición histórica de los modelos económicos en Latinoamérica desde el modelo de extractivistas (primario exportador) hacia esquemas de industrialización y, más tarde, hacia paradigmas de liberalización y posneoliberalismo. Como se muestra en la tabla, la mayoría de los países experimentaron más de tres modelos durante su desarrollo económico durante el siglo XX, reflejando una fuerte inestabilidad y cambios de orientación económica. Asimismo, se destaca el ciclo posneoliberal en América del Sur durante los años 2000, impulsado por demandas sociales no atendidas durante el neoliberalismo.

Tabla 1. Modelos económicos en América Latina por países.

PAÍS	México	Venezuela	Argentina	Chile	Bolivia	Perú	Ecuador	Colombia	Brasil
Liberal		1870- 1908							
Primaria exportador	1876-1930	1920- 1970	1880- 1930	1883- 1930	1900- 1929	1885- 1930	1885- 1950	1880- 1930	1850- 1930
Industrialización	1950- 1982		1930- 1976	1930- 1970	1930- 1985	1950- 1993	1960- 1980	1925- 1970	1930- 1982
Socialista		1999- actual		1970- 1973					
Neoliberal	1988- actual		1976- 2000	1974- 1990	1986- 2005	1993- actual	1980- 2006	1990- ac- tual	1993- 2002
Post neoliberal			2001- actual	1990- actual	2006- actual		2007- actual		
Neo desarrollismo									2002-actual

La tabla 2 se visualiza que los modelos de ISI y primario exportador, alcanzaron los mayores incrementos en el PIB, sin embargo, se puede interpretar el incremento en su contexto histórico estructural que contaba con su disponibilidad de recursos naturales. En varios casos el crecimiento del PBI de los países ha sido impulsados por ciclos favorables internacionales y no por transformaciones productivos sostenibles en sus países. Tal como se muestra que el modelo neoliberal muestra fuerte crecimiento en México y Colombia a factores favorablemente internacionales, pero con efectos regresivos en indicadores sociales. El socialismo logra crecimiento en Venezuela, aunque con fuerte inestabilidad



macroeconómica. El postneoliberalismo mantiene un crecimiento sostenido en Chile y Bolivia, aunque con menor dinamismo tras la pandemia. Los países con mejor crecimiento económico son Brasil, con su modelo neoliberal, Argentina, con su modelo posneoliberal, y Perú, durante la era de su modelo de exportación primaria.

Tabla 2. Los países con mayor y menor crecimiento en América.

Modelo Económico	PBI Mayor (%)	PBI Menor (%)
Liberal	Venezuela (1.22%)	—
Primario Exportador	Chile (483%)	Perú (72%)
ISI	Ecuador (764%)	Argentina (122%)
Socialista	Venezuela (392%)	Chile (84%)
Neoliberal	México (628%)	Brasil (38%)
Post-neoliberal	Chile (664%)	Argentina (50%)
Neodesarrollista	Brasil (183%)	—

La tabla 3 se evidencia los efectos sociales de los modelos económicos aplicados en América Latina, no han sido homogéneos, ni proporcionales al crecimiento económico alcanzado en cada país. En comparación muestra que los modelos con mayor intervención estatal tienen una reducción del coeficiente de Gini y mejoran su índice desarrollo humano, y países orientados a un modelo a la liberalización, priorizaron estabilidad macroeconómica, sin tener efectos en la reducción desigualdades.

Tabla 3. Impacto de los modelos económicos en variables sociales.

Modelo Económico	Pobreza ↓ (%)	Gini ↑/↓ (%)	Educación ↑ (%)	Salud / Empleo / IDH ↑ (%)
Liberal (Venezuela)	-6.6%	↑ 4.3%	↑ 3%	Empleo ↑, desigualdad ↑
Primario Exportador	Variable	—	—	Desarrollo desigual
ISI (Ecuador, Brasil)	↓ pobreza	↓ desigualdad	↑ alfabetización	↑ inversión pública
Socialista (Venezuela)	Inicial ↓	↑ en largo plazo	↑ escolaridad	IDH ↑ hasta 2013; luego ↓
Neoliberal (México, Perú, Colombia)	↑ pobreza	↑ desigualdad	mejora desigual	Salud y educación ↓ inversión pública
Post-neoliberal (Bolivia, Ecuador)	↓ pobreza	↓ Gini	↑ cobertura	IDH ↑ sostenido
Neodesarrollista (Brasil)	↓ pobreza	↓ desigualdad	↑ escolaridad	IDH ↑, empleo formal ↑

Además, los modelos económicos centrados en las exportaciones o la liberalización de mercados, como el modelo liberalismo, primario exportador y el neoliberalismo, logran algunos avances en reducción de pobreza durante sus fases iniciales, pero sin producir transformaciones estructurales sostenibles. En el caso del modelo liberal venezolano, se observa una reducción significativa de la pobreza de -6.6%, sin embargo, y esto coincidió con un aumento de 4.3% en la desigualdad.

El modelo de industrialización (ISI), implementado en diversos países durante el siglo XX, se obtiene un mejor balance de crecimiento y desarrollo social. En Ecuador, Brasil y Argentina, la industrialización impulsa tanto la generación de empleo como la expansión del sistema educativo. La disminución del coeficiente de Gini tiene efecto redistributivo moderado, atribuible al aumento del empleo urbano formal y a las inversiones públicas en infraestructura educativa y productiva. El modelo socialista, sobre todo en Venezuela y de forma breve en Chile, donde registran en sus primeros años una mejora cobertura educativa, salud pública e indicadores del IDH.

Sin embargo, la falta de sostenibilidad fiscal, la caída de ingresos petroleros y los desequilibrios macroeconómicos, especialmente en Venezuela, deterioran los logros sociales, evidenciado por el colapso del IDH y el retroceso económico.

El modelo neoliberal, aplicado desde la década de 1980 en México, Perú, Colombia, genera inicialmente estabilidad macroeconómica, a partir de brechas sociales, donde se aplican políticas de privatización, reducción del gasto

público y liberalización comercial que se dieron de manera desigual, y la segmentación de servicios básicos como salud y educación. Si bien algunos indicadores como la alfabetización mejoraron, lo hicieron de forma desigual entre regiones y estratos socioeconómicos.

Los modelos postneoliberal y neodesarrollista, en países como Brasil, Bolivia y Ecuador, donde la implementación de políticas redistributivas orientadas a la inclusión social, aumentaron el gasto público en salud, educación y vivienda, lo que permitió mejoras en los indicadores de pobreza, desigualdad e IDH. En Brasil, el modelo neodesarrollista integra el crecimiento económico con políticas activas de empleo formal y educación técnica, dando un descenso progresivo del coeficiente de Gini y un fortalecimiento del mercado interno.

La tabla 4 muestra que los mayores crecimientos del PIB, no siempre se corresponden con mejoras sociales sostenidas. En Ecuador y México, alcanzaron incrementos destacados durante el ISI y el neoliberalismo, pero sin resolver desigualdades persistentes. El modelo postneoliberal de Chile alcanza altos niveles de crecimiento con mejoras más equilibradas. El caso venezolano revela un alto crecimiento bajo el modelo socialismo.

Tabla 4. Crecimiento del PIB (%) durante la vigencia de los modelos económicos por país.

Modelo Económico	País Destacado	Variación del PIB (%)
ISI	Ecuador	764%
Exportador	Chile	483%
Neoliberal	México	628%
Postneoliberal	Chile	664%
Socialista	Venezuela	392%
Neodesarrollista	Brasil	183%
Liberal	Venezuela	1.22%

Por ejemplo, México registra un incremento acumulado superior al 600% bajo el modelo neoliberal; sin embargo, la reducción de pobreza y desigualdad no fue proporcional al dinamismo del PIB. En contraste, Brasil bajo el enfoque neodesarrollista presenta un crecimiento más moderado, pero acompañado de mejoras sostenidas en empleo formal y reducción del coeficiente de Gini. Se reafirma, que el crecimiento económico por sí solo, no garantiza desarrollo humano sostenible.

DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio sobre los distintos modelos económicos en América Latina han generado impactos en términos de crecimiento como de desarrollo social, particular se identificó que PIB incremento a 600% en países como México, con el modelo neoliberal y 764% fue en Ecuador, con modelo ISI, en ambos no se tienen unas reducciones en el coeficiente Gine, ni en el IDH. Además, el aumento significativo del Producto Interno Bruto (PIB), estos no siempre se traducen en mejoras estructurales del bienestar. Esto confirma que el crecimiento económico, por sí solo, no garantiza el desarrollo sostenible ni la equidad social, sobre todo en regiones con alta desigualdad histórica como América Latina (Supelana Hemor y Kapilya, 2025).

El modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) se presenta como uno de los esquemas más eficaces, se evidencia en Ecuador, con un crecimiento acumulado del 764%; con la mejora de empleo e inversión pública en educación. Sin embargo, la sostenibilidad de este modelo se ve afectada por la dependencia de bienes de capital importados y la crisis de la deuda externa en los años 80, lo que precipita la adopción de políticas neoliberales.

El modelo neoliberal logra estabilizar variables macroeconómicas, sin embargo, en México el PBI incrementa en un 628% pero no se demuestra que las desigualdades sociales se hayan reducido, generando una desconexión entre el crecimiento económico y la redistribución del ingreso. A pesar del aumento del PIB en varios de estos países, los niveles de pobreza y desigualdad se mantienen elevados, lo que revela una desconexión entre el crecimiento económico



y la inclusión social. Este resultado está en línea con lo señalado por autores como Burgo-Bencomo et al. (2025); y World Bank Group (2016) quienes sostiene que, el crecimiento económico no siempre se reduce las desigualdades sociales de cada contexto.

El caso del modelo socialista, en Venezuela, muestra un comportamiento favorable en términos de inclusión social, acceso a servicios y reducción de la pobreza. Sin embargo, los desequilibrios fiscales, la hiperinflación y la excesiva dependencia del petróleo terminan por revertir esos avances, generando un colapso en los indicadores económicos y sociales. Este resultado confirma la necesidad de equilibrio entre política social expansiva y sostenibilidad macroeconómica, así como de instituciones capaces de regular de forma eficaz los ciclos de bonanza y crisis (Hernández-Martínez y Pérez-Lagüela, 2019). Aunque resulta necesario profundizar en otras variables, así como el análisis de contextos políticos que pueden influir en estos resultados.

Los modelos postneoliberales y neodesarrollistas, como el país de Bolivia, Ecuador y Brasil en el siglo XXI, ofrecen evidencia de un camino intermedio más consistente. Al combinar crecimiento con inversión pública en salud, educación y empleo, logran mejoras sostenidas en el Índice de Desarrollo Humano (IDH), reducciones en los niveles de pobreza y una mayor inclusión de sectores marginados. Este resultado concuerda con Grugel y Riggiozzi (2012), quienes destacan mejoras en la pobreza, el Índice de Desarrollo Humano, la apertura económica y la protección social, en algunos países de la región.

El estudio permite afirmar que los modelos económicos que integran activamente políticas redistributivas, confirma que los modelos con mayor inversión pública en educación y salud, muestran mayor reducciones en el coeficiente de Gini con respecto a los enfoques de liberalismo de mercado, dando relevancia a Lustig et al. (2013). Resaltan la importancia de generar políticas de desarrollo sostenible y la atención a factores como la educación, la salud y la equidad social, para garantizar un crecimiento económico duradero y equitativo en la región. La experiencia latinoamericana muestra que el diseño de políticas económicas debe ir más allá de los indicadores de crecimiento, y considerar de forma prioritaria los impactos en la cohesión social, el acceso a derechos y la reducción de brechas estructurales, donde los Estados enfrentan el reto de reconstruir economías más resilientes y justas.

CONCLUSIONES

El análisis comparativo de los modelos económicos aplicados en América Latina durante los siglos XX y XXI

demuestra que no existe una relación lineal, ni automática, entre crecimiento del Producto Interno Bruto y mejoras en los indicadores sociales. Se sabe que los países con incremento positivo, como Ecuador, bajo el modelo ISI y México, bajo el modelo neoliberal, no siempre alcanzan las reducciones de las desigualdades en la pobreza; por su puesto, cada uno con sus propias lógicas, objetivos e instrumentos. Sin embargo, se evidencian que los modelos centrados exclusivamente en la acumulación de capital o en la liberalización de mercados, no han sido suficientes para superar los problemas estructurales de pobreza, desigualdad y exclusión social.

Los modelos que mejor han articulado crecimiento económico, con mejoras sociales sostenidas, han sido aquellos que han integrado de manera activa el rol del Estado como agente redistribuidor, regulador e inversor. Además, los modelos centrados en liberalización de mercados, logran estabilizar la macroeconomía y lo productivo, pero tiene brechas distributivas y mientras el postneoliberales y neodesarrollistas, sobre todo en Brasil, Bolivia y Ecuador, tuvieron reducciones del coeficiente de Gini y el IDH, siempre que exista una planificación estratégica del gasto público, una institucionalidad fiscal sólida y una voluntad política orientada a la equidad.

Además, los modelos en inversión pública, en empleo y salud, fortalecen los resultados sociales, por lo que una la intervención el estado tiene un factor que ayuda articular el crecimiento y la inclusión social, como la reducción de la pobreza, el aumento del Índice de Desarrollo Humano (IDH), la apertura económica y la protección social, muestran que algunos países han hecho progresos importantes. Estos indicadores son esenciales para medir el impacto de las políticas económicas y sociales, y su mejora sugiere que la región está en el camino correcto hacia un desarrollo más inclusivo y sostenible. Sin embargo, para mantener y acelerar estos avances, es fundamental seguir enfocándose en áreas clave como la educación, la salud y la equidad social.

Para diseñar un modelo económico que promueva el desarrollo económico sostenible en América Latina, es vital integrar políticas que consideren tanto el crecimiento económico, como la sostenibilidad ambiental y social. El desarrollo económico sostenible no solo quiere una expansión del PIB, si no políticas retributivas, sostenibilidad fiscal y fortalecimiento institucional que ayude reducir las brechas estructurales históricos. Esto incluye fomentar la industrialización sostenible, atraer inversiones responsables y fortalecer el comercio regional. Además, la adopción de tecnologías limpias y la promoción de sectores con alto potencial de sostenibilidad pueden diversificar

las economías y reducir la dependencia de las exportaciones de materias primas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alberola, E. (2022). *El fortalecimiento de las políticas monetarias en América Latina y los retos que enfrentan*. En M. Ortiz y D. Winkelried (Eds.), hitos de la reforma macroeconómica en el Perú 1990-2020 la recompensa de Los Tamíes. (pp. 347-359). Universidad del Pacífico. <https://hdl.handle.net/11354/3323>
- Bárcena, A., Cimoli, M., García-Buchaca, R., & Shaw, S. (2021). Desarrollo en transición. *Propuesta de concepto y medición para una cooperación renovada en América Latina y el Caribe*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/db63ab72-a9ec-4576-8784-bc75ed515a3a/content>
- Bárcena, A., Cimoli, M., García-Buchaca, R., Ocampo, R., Cecchini, S., & Shaw, S. (2022). *Panorama social de América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/43a39b21-edc7-478e-9085-348efae44cfa/content>
- Bárcena, A., Prado, A., Beteta, H. E., & Pérez, R. (2017). *Inclusión financiera de pequeños productores rurales*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/cf33be13-7f5e-403f-8fc5-1622975a36ee/content>
- Bértola, L., & Ocampo, J. A. (2022). La economía latinoamericana durante las primeras décadas del siglo XXI. *El Trimestre Económico*, 89(353), 39–71. <https://doi.org/10.20430/ete.v89i353.1425>
- Burgo-Bencomo, O. B., López-Vera, J. G., & Morán-Molina, G. G. (2025). *Economía familiar sostenible: cómo convertir la eficiencia en bienestar*. Sophia Editions.
- Córdoba Hernández, R., & Pérez García-Burgos, A. (2020). Urbanización inclusiva y resiliente en asentamientos informales. Ejemplificación en Latinoamérica y Caribe. *Bitácora Urbano Territorial*, 30(2), 61–74. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v30n2.81767>
- Freire-Vinueza, C., Meneses, K., & Cuesta, G. (2021). América Latina: ¿Un paraíso de la contaminación ambiental? *Revista de Ciencias Ambientales*, 55(2), 1–18. <https://doi.org/10.15359/rca.55-2.1>
- Grugel, J., & Riggirozzi, P. (2012). Post-neoliberalism in Latin America: Rebuilding and reclaiming the state after crisis. *Development and Change*, 43(1), 1–21. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.2011.01746.x>
- Hernández-Martínez, D., & Pérez-Lagüela, E. (2019). Sustainability analysis of the Venezuelan economic model: Chavismo, oil and income distribution. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*, 6(2), 148–174. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.235
- López, L., & Escalante, J. (2024). Paradigmas del desarrollo y posdesarrollo: Hacia un enfoque integral y sostenible. *Gestionar: Revista de Empresa y Gobierno*, 4(1), 23–34. <https://doi.org/10.35622/j.rg.2024.01.002>
- Lustig, N., Lopez-Calva, L. F., & Ortiz-Juarez, E. (2013). Declining inequality in Latin America in the 2000s: The cases of Argentina, Brazil, and Mexico. *World Development*, 44, 129–141. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2012.09.013>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2021). *Perspectivas económicas de América Latina 2021*. OECD. <https://doi.org/10.1787/2958a75d-es>
- Rovira, S. (2022). *Tecnologías digitales para un nuevo futuro*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/879779be-c0a0-4e11-8e08-cf80b-41a4fd9/content>
- Salazar-Xirinachs, J. M., García-Buchaca, R., Titelman, D., & Shaw, S. (2022). *Estudio económico de América Latina y el Caribe: Dinámica y desafíos de la inversión para impulsar una recuperación sostenible e inclusiva*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/f221aa4c-8df5-439f-aaa4-f4b1bb-5c0e82/content>
- Supelana Hemor, M. J., & Kapilya, R. (2025). The economic development and sustainability of Latin America and East Asia in the 21st century. *American Journal of Industrial and Business Management*, 15(02), 372–393. <https://doi.org/10.4236/ajibm.2025.152018>
- Von Zeschau, J. F., & Sánchez-Mosquera, M. (2022). Consejos económicos y sociales: Una revisión de la literatura centrada en su eficacia y evaluación. *Revista de Administração Pública*, 56(4), 465–487. <https://doi.org/10.1590/0034-761220220033>
- World Bank Group. (2016). *Poverty and shared prosperity 2016: Taking on inequality*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-0958-3>

CONFLICTO DE INTERESES:

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

Contribución de los autores

Edinson Cueva Vega: encargado de: Conceptualización, Metodología, Validación, Análisis formal, Escritura – borrador original, Redacción – revisión y edición

Universidad & Sociedad publica sus artículos bajo una licencia Creative Commons <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

