

DISEÑO Y VALIDACIÓN

DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR PERFIL PEDAGÓGICO DE DOCENTES UNIVERSITARIOS

DESIGN AND VALIDATION OF AN INSTRUMENT TO EVALUATE THE PEDAGOGICAL PROFILE OF UNIVERSITY TEACHERS

Marcelo Méndez-Urresta ¹

E-mail: emmendez@utn.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9610-9104>

Jorge Torres-Vinueza ¹

E-mail: jmtorresv@utn.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6936-2104>

Juan Carlos Salas-Subía ¹

E-mail: jcsalas@utn.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5428-6281>

José Luis Ortiz-Arciniega ^{2*}

E-mail: jlortiz@ist17dejulio.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3707-5252>

¹Universidad Técnica del Norte. Ecuador.

²Instituto Superior Tecnológico 17 de Julio. Ecuador.

*Autor para correspondencia

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Méndez-Urresta., M., Torres-Vinueza, J., Salas-Subía, J. C., & Ortiz-Arciniega, J. L. (2025). Diseño y validación de un instrumento para evaluar perfil pedagógico de docentes universitarios. *Universidad y Sociedad* 17(S1). e5404.

RESUMEN

El fortalecimiento de la calidad educativa en la educación superior requiere herramientas válidas que permitan evaluar el perfil pedagógico del docente universitario. La Universidad Técnica del Norte (UTN) enfrenta la necesidad de contar con un instrumento confiable que diagnostique los enfoques pedagógicos predominantes y sustente programas de formación docente. Se diseñó una investigación de enfoque mixto, con un diseño descriptivo, exploratorio, no experimental y transversal. Participaron cinco expertos para la validación de contenido del instrumento y se aplicó una prueba piloto a 22 docentes universitarios. Se utilizaron el Índice de Validez de Contenido (IVC) y el Alfa de Cronbach como técnicas de análisis estadístico. El instrumento mostró un IVC total de 0.951, lo que refleja un alto nivel de consenso entre los expertos. La fiabilidad del cuestionario, medida mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, fue de 0.817, indicando una buena consistencia interna. Las dimensiones constructivista, humanista y sociocrítica presentaron mayor respaldo conceptual. El instrumento validado presenta propiedades psicométricas adecuadas, lo que lo convierte en una herramienta útil para diagnosticar los perfiles pedagógicos en contextos universitarios. Su implementación facilitará el diseño de estrategias de mejora en la formación docente y contribuirá a la calidad educativa, en consonancia con los objetivos de desarrollo sostenible.

Palabras clave:

Educación superior, Docente, Pedagogía, Análisis estadístico, Calidad de la educación, Cuestionario.

ABSTRACT

Enhancing educational quality in higher education requires valid tools to assess university teachers' pedagogical profiles. At the Universidad Técnica del Norte (UTN), there is a pressing need for a reliable instrument that can diagnose predominant pedagogical approaches and guide the design of effective faculty development programs. A mixed-methods

study was conducted using a descriptive, exploratory, non-experimental, and cross-sectional design. Five experts in pedagogy validated the content of the instrument, and a pilot test was applied to 22 university teachers. The Content Validity Index (CVI) and Cronbach's Alpha were used for statistical analysis. The instrument achieved a total CVI of 0.951, indicating strong agreement among the experts. Reliability analysis using Cronbach's Alpha yielded a value of 0.817 for the 35-item scale, demonstrating good internal consistency. The constructivist, humanistic, and socio-critical dimensions received the strongest conceptual support. The validated instrument shows adequate psychometric properties, making it a valuable tool for assessing pedagogical profiles in university contexts. Its application will support the development of targeted training strategies and contribute to improving teaching practices, aligning with global quality standards and Sustainable Development Goal 4 (SDG 4).

Keywords: Higher education, Teacher, Pedagogy, Statistical analysis, Educational quality, questionnaires.

INTRODUCCIÓN

La evolución de la educación superior y la necesidad de adaptar la enseñanza a las demandas del siglo XXI requieren un enfoque renovado en la evaluación de los modelos pedagógicos en los profesores universitarios. La implementación de instrumentos validados para medir estos perfiles puede proporcionar información crucial sobre las prácticas pedagógicas de los docentes y sobre la eficacia de las metodologías empleadas. Este tipo de investigaciones no solo contribuye a mejorar la calidad educativa, sino que también fortalece la formación continua de los docentes, lo que a su vez tiene un impacto positivo en el aprendizaje de los estudiantes futuros profesionales en formación.

El perfil pedagógico del docente universitario ha sido objeto de diversos estudios en las últimas décadas, debido a la creciente importancia de la calidad educativa y el impacto que los enfoques pedagógicos tienen en los estudiantes (Escribano, 2018). En el ámbito de la educación superior, se entiende que el perfil pedagógico de los docentes abarca un conjunto de competencias, habilidades y actitudes que permiten a los educadores diseñar, implementar y evaluar procesos de enseñanza y aprendizaje efectivos (Rivadeneira, 2017). Sin embargo, los instrumentos para evaluar estos perfiles son escasos y en muchos casos carecen de una validación científica rigurosa, lo que limita su utilidad en contextos educativos específicos.

Desde el ámbito internacional, existen diferentes enfoques que buscan identificar y clasificar los perfiles pedagógicos de los docentes. Al respecto, investigaciones como la de Muñoz et al. (2019) han planteado que los

docentes universitarios deben ser capaces de adaptarse a las transformaciones educativas, caracterizadas por un cambio hacia metodologías activas y centradas en el estudiante. Esto implica no solo la transmisión de contenidos, sino también la creación de un entorno de aprendizaje que promueva la reflexión crítica, el aprendizaje autónomo y el trabajo colaborativo.

Estudios más recientes han identificado diferentes perfiles pedagógicos, los cuales se caracterizan por enfoques diversos en relación con la gestión del aula, el método de enseñanza y la relación con los estudiantes (Córica, 2020; Farfán y Reyes 2017; Oviedo y Páez, 2020; Sarmiento, 2007). En tal sentido, en la literatura especializada, se exploran diversos modelos pedagógicos: tradicionales, pragmáticos, naturalistas, constructivistas y críticos, los cuales abordan distintas visiones sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje. Los docentes tradicionales se enfocan en la transmisión de conocimientos, los pragmáticos priorizan la aplicación práctica del saber, los humanistas en los procesos naturales de desarrollo de los niños, los constructivistas favorecen la construcción activa del conocimiento y los críticos orientados en ideales emancipatorios, insurgentes y revolucionarios a partir del cuestionamiento de la realidad social.

Además, el perfil pedagógico de los docentes está directamente relacionado con el desempeño académico de los estudiantes. Diversos estudios sugieren que un enfoque pedagógico más flexible y centrado en el aprendizaje activo genera mejores resultados académicos en los estudiantes (Navas et al., 2024; Velasco et al., 2023). Por esta razón, la identificación y evaluación de estos perfiles se convierte en una herramienta estratégica para las universidades, ya que les permite crear un diagnóstico preciso sobre el estado de la enseñanza y diseñar políticas de mejora.

Sin embargo, como destacan Lluch y Cano (2022), los instrumentos existentes para medir los enfoques pedagógicos en la educación superior requieren validaciones rigurosas para garantizar su aplicabilidad y relevancia en diversos contextos. Este desafío ha sido destacado en investigaciones recientes que subrayan la importancia de diseñar herramientas metodológicas sólidas para reflejar las prácticas docentes y promover su mejora continua. Por lo tanto, este estudio tiene como objetivo validar un instrumento referente al perfil pedagógico de los profesores universitarios, a partir del análisis de los diferentes constructos teóricos de los modelos pedagógicos tradicional, pragmatista, naturalista, constructivista y crítico, construcción del instrumento de investigación y validación de este por criterio de expertos y de forma estadística en función de los modelos.

Uno de los problemas fundamentales que afecta a las instituciones de educación superior, incluida la UTN, es la ausencia de un diagnóstico claro y basado en evidencia

sobre los perfiles pedagógicos de sus docentes. Este vacío dificulta la implementación de políticas de formación continua que respondan de manera precisa a las necesidades del profesorado y los desafíos del entorno educativo actual (Quiroz y Díaz, 2021). Además, la escasez de instrumentos validados para la evaluación de los perfiles pedagógicos limita la capacidad de identificar los enfoques predominantes en la práctica docente, así como las áreas que requieren mejoras.

Los limitados estudios sistemáticos sobre los perfiles pedagógicos de los docentes en la UTN también afectan a la implementación de estrategias institucionales para mejorar la enseñanza. La Agenda Educativa Digital y estrategias promovidas por la SENESCYT destacan la necesidad de fortalecer las competencias de los docentes mediante el uso de herramientas tecnológicas y metodologías modernas que respondan a las demandas educativas actuales (MINEDUC, SENESCYT. (2013). Este enfoque refleja el compromiso del país hacia la innovación educativa, evidenciando la importancia de la capacitación docente en áreas estratégicas para garantizar una enseñanza de calidad y pertinente a los desafíos contemporáneos en el sector educativo. Aunque la UTN ha implementado programas de formación continua, estos no siempre responden a las necesidades específicas de su profesorado, lo que puede impactar negativamente en el aprendizaje de los estudiantes.

En este sentido, es fundamental contar con un instrumento validado que permita evaluar los perfiles pedagógicos de los docentes universitarios, ya que esta información sería la base para diseñar programas de formación que promuevan una mejora continua en la calidad educativa.

Como pregunta generadora de la presente investigación se plantea: ¿Mediante qué estrategias y procedimientos se puede validar un instrumento de investigación orientado a identificar el perfil pedagógico de los profesores universitarios?

Como hipótesis de estudio se plantea: La validación de un instrumento de investigación orientado a identificar el perfil pedagógico de los profesores universitarios se puede lograr mediante estrategias como la validación de contenido por expertos y procedimientos estadísticos como el análisis de fiabilidad y validez factorial.

La educación universitaria enfrenta desafíos sin precedentes en un contexto global marcado por la aceleración tecnológica, las demandas del mercado laboral y la creciente diversidad en las aulas. En este panorama, el rol del docente universitario adquiere una importancia central, pues no solo transmite conocimiento, sino que también guía y acompaña a los estudiantes en la construcción de competencias clave para la vida y el trabajo. La formación pedagógica del profesorado, por lo tanto, es una dimensión crucial para garantizar una educación superior

de calidad, inclusiva y equitativa, como lo promueve el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 (ODS 4) establecido por la Organización de las Naciones Unidas ONU (2018).

En las instituciones de educación superior de Ecuador, y particularmente en la Universidad Técnica del Norte (UTN), se percibe la necesidad de fortalecer las competencias pedagógicas de los docentes. Esto se debe a la creciente exigencia de métodos de enseñanza innovadores que respondan a los intereses y necesidades de los estudiantes actuales, quienes demandan experiencias de aprendizaje significativas y adaptadas a las dinámicas de un mundo interconectado.

El perfil pedagógico de un docente universitario refleja no solo su enfoque hacia la enseñanza, sino también su filosofía educativa, sus valores y su capacidad para adaptarse a las transformaciones de la educación superior. Contar con un diagnóstico claro de estos perfiles es vital para diseñar programas de formación y desarrollo profesional efectivos, que permitan a los docentes mejorar sus prácticas pedagógicas y alinearlas con las demandas de la sociedad contemporánea (Oviedo y Páez, 2020). La validación de un instrumento que evalúe estos perfiles no solo responde a esta necesidad, sino que también aporta al campo de la investigación educativa, ofreciendo una herramienta metodológica robusta para futuras investigaciones.

En un contexto internacional, la mejora de los perfiles pedagógicos de los docentes se ha identificado como una estrategia clave para elevar la calidad de la educación superior. Según el informe *Education at a Glance de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)*, los países que invierten en el desarrollo de competencias pedagógicas de sus docentes universitarios observan beneficios significativos tanto en el desempeño académico de los estudiantes como en su capacidad para abordar los desafíos del siglo XXI (OECD, 2020). Este enfoque no solo fortalece la enseñanza, sino que también promueve metodologías innovadoras adaptadas a las necesidades de una sociedad del conocimiento pedagógico en constante evolución.

Este proyecto, que busca validar un cuestionario para evaluar los perfiles pedagógicos y determinar las tendencias predominantes en los docentes de la UTN, se inscribe en estas iniciativas globales. Además, responde a una necesidad específica del contexto ecuatoriano, donde la heterogeneidad en los enfoques pedagógicos del profesorado requiere intervenciones basadas en evidencia para garantizar la equidad y calidad educativa.

La actualidad del tema radica en su pertinencia para abordar los cambios en los paradigmas de enseñanza-aprendizaje, impulsados por las tecnologías digitales, el aprendizaje activo y las demandas de una sociedad en constante transformación. Este estudio, al evaluar y

clasificar los perfiles pedagógicos, no solo contribuirá a mejorar la formación docente en la UTN, sino que también generará un impacto en el aprendizaje de los estudiantes y, por ende, en el desarrollo social y económico de la región.

MATERIALES Y MÉTODOS

Tipo de investigación.

El proyecto es de naturaleza mixta, combinando enfoques cuantitativos y cualitativos. El diseño es descriptivo y exploratorio, enfocado en la validación de un cuestionario para determinar los perfiles pedagógicos de los docentes universitarios y en la identificación de estos perfiles dentro de la Universidad Técnica del Norte. La validación del instrumento se realizó bajo un enfoque cuantitativo para garantizar la validez y confiabilidad, mientras que la interpretación de los resultados se complementa con un análisis cualitativo para comprender las implicaciones pedagógicas.

Diseño.

El diseño de la investigación es no experimental, transversal y mixto:

No experimental porque no manipularon variables, sino que se observaron y analizaron tal como se presentan en el contexto de los docentes universitarios. Transversal porque la recopilación de datos se realizó en un momento único en el tiempo. Mixto porque combinó el enfoque cuantitativo (validación estadística del cuestionario y clasificación de perfiles pedagógicos) con el cualitativo (interpretación pedagógica de los resultados).

Variables.

Dimensiones pedagógicas (variables categóricas): Representan las categorías teóricas en las que se agrupan los ítems del cuestionario.

- Tradicional: Ítems relacionados con la enseñanza autoritaria, estructurada y centrada en el profesor (e.g., ítems 1, 6, 11).
- Conductista: Ítems que reflejan la orientación hacia el logro de objetivos de manera eficiente y efectiva (e.g., ítems 2, 7, 12).
- Humanista: Ítems enfocados en el aprendizaje experiencial y práctico (e.g., ítems 3, 8, 13).
- Constructivista: Ítems centrados en el aprendizaje como un proceso activo y colaborativo (e.g., ítems 4, 9, 14).
- Socio Crítico: Ítems relacionados con la enseñanza orientada a cuestionar estructuras sociales e ideológicas (e.g., ítems 5, 10, 15).

Cada dimensión es evaluada a través de un conjunto de ítems medidos en una escala Likert de 4 puntos:

- TA (Estoy en Total Acuerdo): 3 puntos.
- A (Estoy de Acuerdo): 2 puntos.
- D (Estoy en Desacuerdo): 1 puntos.
- TD (Estoy en Total Desacuerdo): 0 puntos.

Variables sociodemográficas (variables independientes):

- Edad (variable continua).
- Género (variable categórica: masculino, femenino, otro).
- Experiencia docente (años de docencia, variable continua).
- Área de conocimiento (variable categórica: ciencias sociales, exactas, técnicas, etc.).
- Formación académica (variable categórica: pregrado, posgrado, especialización).
- Formación complementaria (variable categórica: cursos de actualización pedagógica, educativa, técnica, etc.).

Validación del contenido del cuestionario.

El propósito fue evaluar la relevancia, claridad y representatividad de los ítems en relación con las dimensiones pedagógicas establecidas. Para la cual se siguió un procedimiento establecido por partes siendo la primera parte la selección del panel de expertos. Este panel constó de 5 expertos en pedagogía y metodología de la investigación con una experiencia mínima de 5 años en docencia universitaria o diseño de instrumentos educativos, con publicaciones científicas que avalen su experticia y preparación académica, el panel de expertos seleccionado se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1: Participantes del estudio comparativo.

Código	Nivel Académico	Área de Especialización	Años de Experiencia Docente	Experiencia en evaluación de instrumentos	Número de publicaciones científicas
E1	Cuarto nivel – PhD.	Docencia y Gestión Universitaria	25	Si	30
E2	Cuarto nivel – PhD.	Ciencias Pedagógicas	32	Si	22
E3	Cuarto nivel – PhD.	Ciencias de la Educación	25	Si	20
E4	Cuarto nivel – PhD.	Ciencias Pedagógicas	16	Si	15
E5	Cuarto nivel – MSc.	Gerencia de Proyectos Educativos y Sociales	14	Si	29

Nota: El panel de expertos seleccionado incluyó docentes de varias universidades del País para evitar posibles sesgos en el análisis pedagógico del cuestionario. Elaboración propia.

Fuente: Elaboración de autores.

Una vez seleccionado el grupo de expertos, se les facilitó una guía de evaluación que mide la relevancia, claridad, representatividad y lenguaje de cada ítem con una escala de 1 a 4:

- No cumple: 1 punto.
- Cumple parcialmente: 2 puntos.
- Cumple: 3 puntos.
- Cumple totalmente: 4 puntos.

Para cada ítem se obtuvo un promedio de las 4 evaluaciones con lo cual se determinó si es esencial o no dentro del instrumento, y de esta manera se procedió con el cálculo del Índice de Validez de Contenido (IVC), que es una medida que permite evaluar la validez de los ítems de un cuestionario según la opinión de expertos. Este índice se calculó mediante el método de Lawshe (1975), que determina la proporción de acuerdo entre los expertos sobre la relevancia de cada ítem Fórmula 1:

$$IVC_i = \frac{n_e - N/2}{N/2}$$

F 1

Donde:

- IVC_i : Índice de validez de contenido del ítem.
- n_e : Número de expertos que califican el ítem como “esencial” (>3 puntos).
- N : Número total de expertos.

Interpretación de resultados del IVC_i :

- El valor de IVC_i oscila entre -1 y 1:

Si $IVC_i = 1$: Todos los expertos consideraron el ítem como “Esencial”.

Si $IVC_i = 0$: La mitad de los expertos lo consideran “Esencial”.

Si $IVC_i < 0$: Menos de la mitad lo consideran “Esencial” → ítem debe ser revisado o eliminado.

Cálculo del IVC Total:

- El IVC Total se calcula como el promedio de los IVC_i de todos los ítems Fórmula 2:

$$IVC_{total} = \frac{\sum IVC_i}{n}$$

F 2

Donde:

- n : número total de ítems.

Este indicador se utiliza para determinar la validez global del instrumento. Valores entre 0.78 y 1.00 indican alta validez de contenido (Polit et al., 2007).

Prueba piloto del cuestionario.

La prueba piloto aseguró que el cuestionario sea comprensible y funcional, para lo cual se aplicó el cuestionario a un grupo piloto conformado por 22 docentes universitarios con la finalidad de obtener un análisis preliminar de confiabilidad con el coeficiente Alfa de Cronbach Fórmula 3:

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum \sigma_i^2}{\sigma_t^2} \right)$$

F 3

Donde:

- k: Número de ítems.
- σ_i^2 : Varianza de las puntuaciones en cada ítem.
- σ_t^2 : Varianza total de la escala.
- Interpretación de α :
- $\alpha > 0.9$: Excelente.
- $0.8 < \alpha \leq 0.9$: Buena.
- $0.7 < \alpha \leq 0.8$: Aceptable.
- $\alpha < 0.7$: Requiere revisión.

RESULTADOS-DISCUSIÓN

Análisis sociodemográfico.

La aplicación del cuestionario a la muestra establecida de 22 docentes universitarios arrojó los resultados sociodemográficos presentados en la Tabla 2, en donde se nota una mayor presencia de hombres, que representan el 63,64% (n = 14), mientras que las mujeres conforman el 36,36% (n = 8). La mayoría de los docentes tienen entre 50 y 60 años (45,45%), seguidos por quienes están en el rango de 40 a 49 años (27,27%), lo que indica una población predominantemente adulta, con una trayectoria profesional considerable.

Tabla 2: Datos sociodemográficos.

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	14	63,64%
Mujer	8	36,36%
Edad	Frecuencia	Porcentaje
De 20 a 29 años	1	4,55%
De 30 a 39 años	4	18,18%
De 40 a 49 años	6	27,27%
De 50 a 60 años	10	45,45%
Más de 60 años	1	4,55%
Título Académico	Frecuencia	Porcentaje
Especialista	1	4,55%
Máster o Magíster	19	86,36%
PhD	2	9,09%
Experiencia Docente Universitaria	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 10 años	8	36,36%

De 10 a 19 años	8	36,36%
De 20 a 29 años	2	9,09%
De 30 a 39 años	4	18,19%
Cursos relacionados con pedagogía	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 10 cursos	7	31,82%
De 10 a 19 cursos	9	40,91%
De 20 a 29 cursos	6	27,27%

Nota: Datos obtenidos de la muestra de 22 docentes universitarios. Elaboración propia.

Fuente: Elaboración de autores.

En lo que respecta a la formación académica, la gran mayoría cuenta con estudios de posgrado: el 86,36% tiene un título de máster, y un 9,09% ha alcanzado el nivel de doctorado. Esto refleja un alto grado de preparación profesional entre los docentes. En cuanto a la experiencia en docencia universitaria, se observa una distribución equilibrada: un 36,36% ha ejercido la docencia por menos de 10 años y otro 36,36% por entre 10 y 19 años, lo que sugiere una fuerte presencia de docentes con experiencia moderada, mientras que el 18,19% tiene más de 30 años en el campo de la docencia universitaria.

En cuanto a la formación pedagógica continua, el 40,91% ha tomado entre 10 y 19 cursos sobre pedagogía, seguido por un 31,82% que ha realizado menos de 10 y un 27,27% que ha completado entre 20 y 29 curso, esto resultados muestran diferencias entre el compromiso que algunos docentes presentan con respecto a su mejoramiento continuo en la pedagogía, siendo este campo esencial en la labor docente.

Análisis del Índice de Validez de Contenido.

Los resultados del análisis muestran que el cuestionario presenta un excelente nivel de validez de contenido por dimensión, evidenciado por un IVC Total mayor a 0.94 en cada una de estas, lo cual indica un alto consenso entre los jueces respecto a la claridad, relevancia, representatividad y lenguaje de los ítems. Esto respalda la pertinencia del instrumento como herramienta válida para evaluar el perfil pedagógico desde diferentes enfoques. En la Tabla 3 se muestran los resultados, indicando que todos los ítems superan el umbral mínimo aceptable de validez (IVCi > 0.78 según Polit y Beck), por lo tanto, ninguno requiere eliminación. Las diferencias observadas se deben principalmente al criterio de lenguaje, lo que sugiere ajustes mínimos de redacción, sin alterar el enfoque conceptual. La validez de contenido global de cada dimensión respalda la fuerza psicométrica del instrumento. A su vez, el IVC Total es de 0.951 indicando la validez global del instrumento diseñado. En la figura 1 se muestran los IVC Totales de cada dimensión.

Tabla 3: IVC por Dimensión.

DIMENSIÓN: TRADICIONAL						
Ítem	Clari- dad	Rele- vancia	Repre- sentati- vidad	Len- guaje	ΣIVCi	IVC Total
1. Se debe crear un cierto clima de competitividad en el aula, porque ello motiva mejorar a los alumnos.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,943
6. Mientras explico, incito que mis alumnos me atiendan en silencio y con interés	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
11. Estoy convencido de que, si a los alumnos no se les fuerza a aprender, ellos, por sí mismos, no estudiarán	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
16. Procuero que todos mis alumnos sigan el ritmo que yo marco para toda la clase	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
21. Creo que, si el profesor sabe mantener las distancias, los alumnos lo respetan más y tendrá menos problemas de disciplina	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
26. Soy de la opinión de que la institución educativa debe permanecer al margen de los problemas políticos e ideológicos	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
31. Creo que los alumnos disfrutan más con una explicación mía que con un artículo científico o discutiendo en equipo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
DIMENSIÓN: CONDUCTISTA						

Ítem	Claridad	Relevancia	Representatividad	Lenguaje	ΣIVCi	IVC Total
2. Creo que el mejor método es el que consigue alcanzar más objetivos en menos tiempo	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	0,943
7. Estoy convencido de que el conocimiento científico siempre es más útil para enseñar	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
12. Opino que el profesor debe ser capaz de controlar la enseñanza a través de una planificación técnica	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
17. Realizo mis planificaciones, primero enunciando claramente los objetivos y luego, seleccionando contenidos, recursos y la evaluación	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
22. Siempre he dicho que, para que una institución educativa funcione de forma efectiva. Hay que hacer una planificación sistemática y rigurosa	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
27. Me parece que la evaluación es el único indicador fiable de la enseñanza	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
32. La declaración de objetivos operativos permite conocer con certeza lo que se espera alcanzar con la enseñanza	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
DIMENSIÓN: HUMANISTA						
Ítem	Claridad	Relevancia	Representatividad	Lenguaje	ΣIVCi	IVC Total
3. En mi opinión, la disciplina en la clase es esencial para mantener una adecuada actividad de enseñanza	0,60	1,00	1,00	1,00	0,90	0,957
8. Procuero que, en mis clases los alumnos estén continuamente activos u ocupados en algo	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
13. Creo que la mejor manera como los alumnos aprenden es haciendo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
18. Creo que es necesario integrar la carrera universitaria al medio social, solo así podremos preparar a los alumnos para la vida	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
23. En mi opinión los alumnos aprenden mejor a través del ensayo y error	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
28. Estoy convencido de que los alumnos cuando aprenden por experimentación no olvidan nunca	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
33. Creo que lo más importante de la enseñanza son las actividades que deben ejecutar los alumnos en clase y fuera de ella	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
DIMENSIÓN: CONSTRUCTIVISTA						
Ítem	Claridad	Relevancia	Representatividad	Lenguaje	ΣIVCi	IVC Total
4. En mis clases, son los alumnos quienes defienden y regulan la convivencia democrática	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	0,986
9. Creo que los alumnos son, en definitiva, los principales agentes de su propio aprendizaje	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
14. En mis clases siempre seleccionamos los textos y materiales para trabajar según los objetivos que hemos propuesto y previa consulta entre toda la clase	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
19. Suelo tener en cuenta cuando evalúo si los trabajos elaborados por los alumnos van evolucionando durante el curso	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
24. Suelo comprobar más el proceso de aprendizaje del alumno que los resultados finales	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
29. Mis objetivos educativos siempre tienen en cuenta los intereses y necesidades expresados por los alumnos	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
34. En general, suelo organizar mi enseñanza de manera que los alumnos elaboren su propio conocimiento	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	

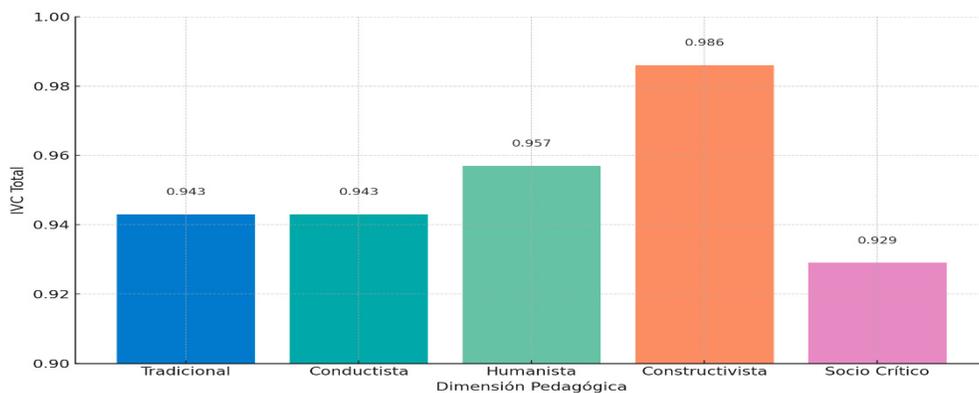
DIMENSIÓN: SOCIO CRÍTICO						
Ítem	Clari- dad	Rele- vancia	Repre- sentati- vidad	L e n - guaje	ΣIVCi	IVC To- tal
5. Creo que el conocimiento que se imparte en la carrera implica relaciones de poder y recursos económicos y de control social	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	0,929
10. Con frecuencia suelo pensar que el fracaso escolar es producto más de las clases sociales que de los métodos de enseñanza	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
15. Creo que mientras exista diferentes clases sociales no puede haber auténtica igualdad de oportunidades en la educación	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
20. Pienso que el currículo en mi carrea, responde y representa la ideología y cultura dominante	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
25. Pienso que la cultura que transmite la institución educativa aumenta las diferencias sociales	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
30. Soy plenamente consciente de que la enseñanza contribuye a la selección, preservación y transmisión de valores explícitos u ocultos del sistema	1,00	1,00	1,00	0,60	0,90	
35. Estoy convencido de que lo que enseña en la institución educativa debe oponerse al conocimiento oficial o a la cultura vigente	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
IVC Total						0.951

Nota: IVCi = Índice de Validez de Contenido por ítem, calculado según el método de Lawshe (1975) adaptado por Polit y Beck (2007), donde valores ≥ 0.78 indican validez aceptable. Elaboración propia.

Fuente: Elaboración de autores

Este panorama sugiere que no es necesario eliminar ningún ítem, aunque puede ser útil fortalecer el lenguaje en ciertos enunciados para alcanzar una uniformidad ideal. En general, el instrumento es robusto, conceptualmente equilibrado y apto para ser implementado en el contexto educativo previsto.

Fig. 1: Comparativa del Índice de Validez de Contenido (IVC) por dimensión.



Fuente: Elaboración propia

Análisis del Alfa de Cronbach.

El valor obtenido de Alfa de Cronbach = 0.838 indica una buena consistencia interna entre los ítems del cuestionario, lo cual sugiere que las preguntas utilizadas miden de forma coherente el perfil pedagógico del docente universitario. Un valor entre 0.8 y 0.9 se considera óptimo en estudios sociales y educativos, especialmente cuando se trata de escalas

tipo Likert, lo que valida la confiabilidad del instrumento aplicado a los 22 docentes. Por lo que se procedió a revisar los ítems individualmente para identificar si algún ítem, al eliminarse, mejora el Alfa, aunque con un valor ya superior a 0.8 no es estrictamente necesario realizar ajustes. La Tabla 4 muestra los resultados estadísticos de fiabilidad.

Tabla 4: Estadísticos de Fiabilidad.

Estadístico	Valor
Número de ítems	35
Número de participantes	22
Escala de medición	Likert de 4 puntos (0-3)
Promedio general de los ítems	2.14
Desviación estándar	0.75
Valor mínimo del ítem	0
Valor máximo del ítem	3
Varianza total del test	113.967
Suma de varianzas individuales	21.215
Alfa de Cronbach (α)	0.838
Nivel de consistencia interna	Buena

Nota: El Alfa de Cronbach fue calculado con base en los datos de la prueba piloto (n = 22). Elaboración propia.

Fuente: Elaboración de autores.

El valor obtenido ($\alpha = 0.838$) indica una buena fiabilidad interna. Se utiliza una escala tipo Likert de 4 puntos. Este valor cumple con los criterios aceptables para instrumentos en ciencias sociales.

Discusión

Los resultados de estudio demuestran que el instrumento diseñado para valorar el perfil pedagógico de los docentes universitarios se caracteriza por constituirse en una herramienta de medición de las concepciones pedagógicas en el marco de validez de contenido como de consistencia interna. El índice de Validez de Contenido (IVC) de 0.951 junto a un Alfa de Cronbach de 0.838, valida empíricamente la calidad del cuestionario como una vía diagnóstica confiable.

La validez de contenido, determinada mediante el juicio de 5 expertos, arroja un Índice de Validez de Contenido (IVC) total de 0.951. Este IVC total se considera indicativo de un consenso elevado entre los evaluadores respecto a la claridad, relevancia, representatividad y lenguaje de los ítems. El análisis por dimensión evidencia mayor consistencia en los modelos pedagógicos Humanista, Constructivista y Socio Crítico que se orientan a concepciones de una nueva y alternativa representación del docente universitario, donde el estudiante toma mayor liderazgo y protagonismo en su propio aprendizaje y responsabilidad con el entorno social y cultural, es decir, se enfoca a la formación integral y el desarrollo de las potencialidades cognitivas, procedimentales y valorativas de los estudiantes.

En relación con las dimensiones de los modelos pedagógicos Tradicional y Conductista, aunque presentan altos niveles de validez (IVC > 0.94), los expertos proponen mejoras en el lenguaje de varios ítems, lo que se reconoce la vigencia de estos modelos en la práctica docente, sin embargo, las instituciones de educación superior demandarían reflexionar en torno a las resistencias pedagógicas entre modelos reproductivos y dialógicos.

La buena consistencia interna de los ítems del instrumento encontrado en el análisis de confiabilidad a través del Alfa de Cronbach, induce a lograr resultados estables y coherentes en procesos de formación continua, perfeccionamiento y evaluación cualitativa del desempeño docente, como también estudios semejantes entre profesores universitarios de diferentes carreras o facultades.

El instrumento no solo ofrece un diagnóstico estático del perfil pedagógico de los docentes universitarios, sino que, a partir de la determinación de los modelos predominantes se pueden proponer diversas estrategias de formación permanente que respondan a aprovechar las fortalezas e intervenir en el mejoramiento de las debilidades y concepciones pedagógicas de los docentes. Por tanto, el instrumento se constituye en una vía estratégica para rectificar, mejorar e innovar el proceso enseñanza-aprendizaje y la calidad educativa, conforme el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 (ODS 4).

Por último, se distingue que los resultados iniciales son promisorios, sin embargo, se reconoce que la muestra de la prueba piloto fue limitada. Consecuentemente, en lo futuro es necesario aplicar a poblaciones docentes más amplias

y diversas para perfeccionar la estructura del instrumento y reconocer su validez y confiabilidad en diferentes entornos universitarios a fin de consolidar su aplicación como una herramienta establecida en la valoración y desarrollo del perfil del docente universitario en el marco de la formación permanente, crítica y transformadora.

CONCLUSIONES

El diseño y validación del instrumento para valorar el perfil pedagógico de los docentes universitarios demuestra productos eficaces y prácticos desde la óptica psicométrica de contenido, criterio y constructo, asimismo, desde el punto de vista pedagógico en función de los modelos reproductivos y emergentes, lo que sustenta su pertinencia como un instrumento de evaluación diagnóstica en el talento humano de la docencia universitaria.

Según el índice de validez de contenido (IVC) de 0.951, el instrumento revela una caracterización excelente en cuanto a la validez de su contenido, a partir de las altas regularidades de criterios entre los expertos en relación con la claridad, relevancia, representatividad y lenguaje de los ítems. Las dimensiones de los modelos pedagógicos Constructivista, Humanista y Socio Crítico obtuvieron alta precisión de los ítems a medir, demostrando un mayor respaldo en la concepción de modelos pedagógicos que propician la participación, protagónica, crítica, reflexiva y transformadora en el estudiante y a futuro en la sociedad.

A partir del análisis de consistencia interna, el instrumento obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.838, valor que indica una fiabilidad adecuada para escalas tipo Likert en estudios pedagógicos. Esto valida que los ítems están constituidos y relacionados de forma coherente para medir el constructo del perfil pedagógico docente, sin necesidad de eliminar elementos del cuestionario.

La correlación de los análisis de validez y fiabilidad permite determinar que el instrumento cuenta con características sólidas, que, a su vez, responde a las necesidades y demandas pedagógicas contemporáneas de las instituciones universitarias. Al diagnosticar los enfoques predominantes en la práctica docente (Tradicional, Conductista, Humanista, Constructivista y Socio Crítico), se convierte en una herramienta de incalculable valor para orientar procesos de autoevaluación docente, formación continua y rediseño curricular con base en principios pedagógicos acorde a la actual sociedad del conocimiento, de la información, comunicación y tecnología.

En términos eminentemente pedagógicos, este instrumento describe una percepción crítica y reflexiva en torno

a la actual práctica docente, al permitir identificar si se privilegian enfoques centrados en procesos de reproducción de aprendizaje y generación del conocimiento de transmisión unidireccional del conocimiento sustentados en una pedagogía tóxica, tradicional, conductista o, por el contrario, modelos de facilitación o mediación que favorecen la reflexión, autonomía, cooperación e interrelación, desarrollo de las potencialidades cognitivas, procedimentales y socio afectivas, y la transformación social. De esta manera, contribuye al fortalecimiento de la calidad educativa, en coherencia con los lineamientos del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 (ODS 4), y ofrece una base empírica para avanzar hacia una docencia más reflexiva, situada e innovadora.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Córica, J. (2020). Resistencia docente al cambio: Caracterización y estrategias para un problema no resuelto. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 23(2), 255-272. doi:<https://doi.org/10.5944/ried.23.2.26578>
- Escribano, E. (2018). El desempeño del docente como factor asociado a la calidad educativa en América Latina. *Revista Educación*, 42(2), 1-25. doi:<https://doi.org/10.15517/revedu.v42i2.27033>
- Farfán, M. y Reyes, I. (2017). Gestión educativa estratégica y gestión escolar del proceso de enseñanza-aprendizaje: una aproximación conceptual. *REencuentro. Análisis de Problemas Universitarios*, 28(73), 45-61. <https://www.redalyc.org/journal/340/34056722004/html/>
- Lluch, L. y Cano, E. (2022). Diseño y validación de un instrumento para la evaluación competencial en el marco del desarrollo profesional docente. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 25(2), 79-91. doi:<https://doi.org/10.6018/reifop.514961>
- MINEDUC, SENESCYT. (2013). *SENESCYT y Ministerio de Educación trabajando juntos por una educación de calidad*. https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/01/RUEDA_DE_PRENSA_SENESCYT.pdf
- Muñoz Verduga, D. E., Moreira Macías, B. A., Larrea Plúa, J. J., Arteaga Vera, J. C., López Reyes, L. B., Roca Piloso, P. M., y Quijije Anchundia, P. J. (2019). *Enfoques pedagógicos para la formación universitaria: perspectivas del G7ec*. Manta: Ediciones Uleam. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=1011828>
- Navas, L., Ortiz, W., Cabrera, E., y Orna, K. (2024). La Efectividad de los Materiales Educativos en la Personalización del Aprendizaje. *Digital Publisher CEIT*, 9(5), 805-817. doi: <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.5.2688>

- Organización de las Naciones Unidas ONU (2018). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Santiago: CEPAL.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos: OECD. (2020). *Education at a Glance 2020: OECD Indicators*. Paris: OECD Publishing.
- Oviedo, P. y Páez, R. (2020). *Pensamiento crítico en la educación : propuestas investigativas y didácticas*. Bogotá: Universidad de La Salle. Facultad de Ciencias de la Educación .
- Polit, D., Tatano, C., y Owen, S. (2007). Is the CVI an acceptable indicator of content validity? Appraisal and recommendations. *Research in Nursing & Health*, 30(4), 459-467. doi:<https://doi.org/10.1002/nur.20199>
- Quiroz, R. y Díaz, A. (2021). *Competencias en la Educación Superior: investigar para transformar la práctica pedagógica*. Antioquia: Envigado: Institución Universitaria de Envigado, Universidad de Antioquia.
- Rivadeneira, E. (2017). Competencias Didácticas-Pedagógicas del docentes, en la transformación del estudiante universitario. *Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas*, 13(37), 41-55. Obtenido de <https://bit.ly/44ITuKe>
- Sarmiento, M. (2007). *La enseñanza de las matemáticas y las NTIC. Una estrategia de formación permanente*. Tarragona: Universitat Rovira i Virgili.
- Velasco, G., Guerrero, M., Fonseca, I., Basantes, J., y Sanclemente, P. (2023). La Educación Personalizada. Un Enfoque Efectivo Para el Aprendizaje. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(2), 4612-4525. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.5675