

## PENSAMIENTO

### INDIGENISTA DE JOSÉ MARÍA HEREDIA: REVISIÓN DEL ACERCAMIENTO A SU HISTORIA EN AMÉRICA LATINA

### INDIGENIST THOUGHT OF JOSÉ MARÍA HEREDIA: A REVIEW OF THE APPROACH TO HIS HISTORY IN LATIN AMERICA

Onoria Céspedes Argote<sup>1\*</sup>

E-mail: [ocespedesa508@profesor.uaemex.mx](mailto:ocespedesa508@profesor.uaemex.mx)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-9732-7866>

María Guadalupe Ortiz Hidalgo<sup>2</sup>

Email: [511Ideo@gmail.com](mailto:511Ideo@gmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-7926-5576>

<sup>1</sup>Universidad Autónoma del Estado de México.

<sup>2</sup>Centro de Formación Educativo Temoaya, México.

\*Autor de correspondencia

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Céspedes Argote, O. & Ortiz Hidalgo, M. G. (2025). Pensamiento indigenista de José María Heredia: revisión del acercamiento a su historia en América Latina. *Universidad y Sociedad*, 17 (5), e5362.

#### RESUMEN

Este estudio aplicó un análisis hermenéutico-textual para examinar el indigenismo en las Lecciones de Historia Universal de José María Heredia y Heredia, centrándose en su Historia de América como texto fundacional que, por primera vez, integró la historia del continente dentro de un marco universal.

Los hallazgos revelaron que el indigenismo de Heredia se manifestó en dos dimensiones clave: primero, en su gesto revolucionario de incluir a las civilizaciones americanas (particularmente mexica e inca) como parte constitutiva de la historia mundial, reconociendo sus sistemas político-sociales y equiparando su valor al de las culturas europeas; segundo, en su singular mirada admirativa hacia estas sociedades precolombinas, que contrastaba con el proyecto etnocida del indigenismo liberal decimonónico. No obstante, el análisis demostró cómo esta reivindicación coexistió con su adhesión a los ideales modernizadores - evidenciada en su posterior fascinación por el modelo norteamericano -, configurando así una tensión productiva entre tradición y progreso que caracteriza su pensamiento.

Esta investigación concluye que Heredia representa una variante singular dentro del indigenismo del siglo XIX: mientras compartía el horizonte liberal de su época, su aproximación al pasado indígena - cargada de nostalgia y reconocimiento - sentó las bases para una historiografía americana que valora su herencia prehispánica como componente esencial de la identidad continental.

**Palabras clave:** Indigenismo decimonónico, Hermenéutica histórica, José María Heredia, Historiografía americana.

#### ABSTRACT

This study employed a textual-hermeneutic analysis to examine the indigenism present in José María Heredia y Heredia's Lessons in Universal History, focusing specifically on his History of America as a foundational text that, for the first time, integrated the history of the continent within a universal framework.

The findings revealed that Heredia's indigenism manifested in two key dimensions: first, in his revolutionary act of including American civilizations (particularly the Mexica and Inca) as constitutive elements of world history, acknowledging their socio-political systems and equating their value to that of European cultures; second, in his uniquely admiring perspective toward these pre-Columbian societies, which contrasted with the ethnocidal agenda of 19th-century liberal indigenism. However, the analysis demonstrated how this reclamation coexisted with his adherence to modernizing ideals



evidenced in his later fascination with the North American model thus creating a productive tension between tradition and progress that characterizes his thought.

This research concludes that Heredia represents a singular variant within 19th-century indigenism: while sharing the liberal outlook of his time, his approach to the indigenous past—marked by nostalgia and recognition laid the groundwork for an American historiography that values its pre-Hispanic heritage as an essential component of continental identity.

**Keywords:** 19th-century indigenism, Historical hermeneutics, José María Heredia, American historiography.

## INTRODUCCIÓN

La obra de José María Heredia y Heredia (Santiago de Cuba, 1803-Ciudad de México, 1839) constituye un cruce fundamental entre literatura, filosofía e historiografía en el temprano siglo XIX latinoamericano. Reconocido por José Martí como “el primer poeta de América” (Martí, 1953, p. 215), su producción intelectual trasciende el ámbito literario para erigirse como un proyecto cultural integral que buscó redefinir la posición de América en la historia universal. Este estudio se centra en analizar su pensamiento indigenista a través de las Lecciones de Historia Universal, (Heredia y Heredia, 1831-1832), obra pionera que, como demostraremos, estableció las bases para una nueva comprensión filosófica de la historia americana.

El rescate reciente de manuscritos inéditos en la Biblioteca Nacional de Cuba y la Universidad de Harvard (Céspedes, 2013; Pérez, 2007) ha permitido reconstruir el alcance total de su proyecto historiográfico. Las Lecciones representan no solo el primer manual de historia universal escrito en América y en español, sino también un esfuerzo consciente por integrar las civilizaciones americanas en el relato histórico mundial. Como el mismo Heredia afirmó en su advertencia preliminar: “Convencido profundamente de que es importantísimo a la juventud el conocimiento de la historia, he lamentado siempre la falta de un libro elemental en nuestro idioma” (Heredia y Heredia, 2013, p. 5). Esta declaración de principios revela su compromiso pedagógico y su visión de la historia como herramienta para la formación de una conciencia americana.

El contexto intelectual del México posindependentista, dominado por el liberalismo y el positivismo (Zea, 1953; Villoro, 2018), hacía particularmente significativa la postura de Heredia. Mientras la mayoría de los pensadores de la época veían en las culturas indígenas un obstáculo para la modernización (Korbaek & Rentería, 2007), Heredia desarrolló una perspectiva singular que combinaba admiración por las civilizaciones precolombinas con su proyecto modernizador. Su análisis de los sistemas políticos y sociales mexica e inca (Heredia, 2013, Tomo III)

no solo los equiparaba a sus equivalentes europeos, sino que los presentaba como fundamentos esenciales para comprender el desarrollo histórico americano.

Este trabajo argumenta que el indigenismo de Heredia representa una tercera vía entre las corrientes predominantes de su época. Por un lado, se distanciaba del indigenismo liberal que buscaba eliminar toda huella indígena en aras del progreso; por otro, superaba el indigenismo conservador que idealizaba el pasado prehispánico, pero lo consideraba irremediablemente perdido (Saladino, 2013; Maíz, 2004). En su lugar, Heredia propuso una visión dialéctica que reconocía el valor de las culturas originarias al tiempo que abrazaba selectivamente los ideales modernizadores, particularmente en su análisis de la independencia norteamericana (Heredia, 2013, Tomo IV).

Metodológicamente, este estudio aplica un análisis hermenéutico-textual a tres niveles: 1) el texto publicado de las Lecciones, 2) los manuscritos inéditos recientemente descubiertos, y 3) el contexto intelectual de su producción. Este enfoque multidimensional nos permite revelar las tensiones productivas en el pensamiento de Heredia, particularmente su concepto de “historia universal” que, lejos de ser eurocéntrica, se construye desde una perspectiva americana (Vogele, 2003; Guerra, 2009).

La relevancia contemporánea de esta investigación radica en cómo el pensamiento de Heredia anticipa debates actuales sobre decolonialidad (Saladino, 2019) e interculturalidad (García Canclini, 1982). Su esfuerzo por integrar las culturas indígenas en la historia universal sin subordinarlas a modelos europeos ofrece un precedente fundamental para repensar las relaciones entre tradición y modernidad en América Latina.

## MATERIALES Y MÉTODOS

El presente estudio se fundamenta en un procedimiento de hermenéutica textual aplicada al análisis del pensamiento indigenista en la obra de José María Heredia, específicamente en sus Lecciones de Historia Universal (1831-1832). La elección metodológica responde a la necesidad de interpretar tanto el contenido explícito como las tensiones conceptuales presentes en su obra, considerando su contexto histórico y filosófico; en consecuencia, se reconocen los principios de la determinación de topos de la comprensión como principios centrales de una metodología hermenéutica que encarnan, respectivamente, las tareas descriptivas y críticas de la comprensión (Gama, 2021).

El proceso se desarrolló en dos fases interrelacionadas que permitieron una aproximación crítica y multidimensional; la primera fase consistió en la selección y recolección sistemática de fuentes primarias y secundarias. Como corpus central se analizaron los tomos III y IV de

las Lecciones, donde Heredia aborda la historia de América, con especial atención a los pasajes dedicados a las culturas precolombinas (mexica e inca), el proceso de conquista y los movimientos independentistas. Este corpus se complementó con manuscritos inéditos localizados en la Biblioteca Nacional de Cuba y la Biblioteca de la Universidad de Harvard, los cuales permitieron contrastar las versiones publicadas con materiales previos y notas personales del autor. Las fuentes secundarias incluyeron teorías fundamentales sobre el indigenismo (Villoro, 2018; Saladino, 2013) y estudios sobre filosofía de la historia en América Latina (Guerra, 2009; Zea, 1953), proporcionando un marco teórico para contextualizar las ideas de Heredia.

La segunda fase implicó un análisis contextual exhaustivo, reconstruyendo las condiciones intelectuales del México posindependentista. Este examen histórico contrastó el pensamiento de Heredia con las corrientes predominantes de su época: el liberalismo modernizador, el positivismo y el conservadurismo (Zea, 1953; Villoro, 2018). Paralelamente, se identificaron las influencias filosóficas en su obra, particularmente el humanismo ilustrado de Rousseau y las ideas de progreso social, que dialogan con su particular visión de las culturas indígenas. Este marco permitió comprender cómo Heredia negoció entre la admiración por el pasado prehispánico y su adhesión a ciertos ideales modernizadores, una tensión que estructura su pensamiento.

Ambas faces permitieron desarrollar una síntesis interpretativa que articuló los hallazgos en categorías propias. Se propuso el concepto de “indigenismo ilustrado” para definir la singular perspectiva de Heredia, que combinaba el reconocimiento de las culturas originarias con un proyecto pedagógico modernizador. Igualmente, se acuñó la noción de “historia universal como pedagogía política” para describir su intento de formar una conciencia histórica americana capaz de integrar su pasado indígena en un futuro progresista. Estas categorías no solo esclarecen el pensamiento de Heredia, sino que ofrecen herramientas para repensar las relaciones entre tradición y modernidad en la filosofía latinoamericana.

Madruga et al. (2015) ofrecen a este estudio los argumentos de que un acercamiento genético creador aportado por José María Heredia permite superar lecturas fragmentarias de la obra herediana, revelando su coherencia profunda y su relevancia para los debates actuales sobre decolonialidad e interculturalidad. La combinación de análisis textual fino con contextualización histórica y teórica demostró cómo Heredia anticipó, desde el siglo XIX, cuestiones centrales del pensamiento latinoamericano contemporáneo.

RESULTADOS-DISCUSIÓN

Resultados de la primera fase de selección y triangulación de fuentes relacionadas con el Indigenismo en Heredia, ver tabla 1.

Tabla 1. Triangulación metodológica de fuentes primarias y secundarias.

| Categoría de Análisis            | Fuentes Primarias (Heredia, 1831-1832)                                      | Fuentes Secundarias                       | Hallazgos Clave                                                                             |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sistemas políticos precolombinos | Descripción del “senado tlaxcalteca” y jerarquía mexica (Tomo III, lec. 40) | Villoro (2018) sobre estructuras de poder | Heredia equipara instituciones indígenas con modelos europeos (ej. senado=consejo de jefes) |
| Crítica a la conquista           | Juicio a la “barbarie española” (Tomo III, p. 31)                           | Hanke (1965) sobre Las Casas              | Heredia retoma la tradición lascasiana pero con lenguaje ilustrado (razón vs. barbarie)     |
| Adelanto social                  | Evaluación de agricultura inca y urbanismo mexica (Tomo III, lec. 41)       | Zea (1953) sobre escalas civilizatorias   | Usa parámetros ilustrados (Rousseau) para valorar sociedades indígenas                      |
| Independencias americanas        | Contraste EE.UU./Hispanoamérica (Tomo IV)                                   | Guerra Vilaboy (2009)                     | Admiración selectiva: critica colonialismo pero elogia modelo anglosajón                    |

Fuente: Elaboración propia.

Resultados de la segunda fase análisis de análisis contextual exhaustivo

El análisis textual de las Lecciones de Historia Universal revela una estructura discursiva compleja que opera en tres niveles interconectados. En el nivel literal, la recurrencia de 47 pasajes con valoraciones indígenas -particularmente el

uso del concepto “adelanto social” (12 apariciones en el Tomo III)- evidencia un esfuerzo sistemático por reivindicar las culturas originarias. Sin embargo, esta reivindicación se construye mediante antítesis reveladoras como “barbarie española” versus “sabiduría inca” (Tomo III, p. 47), donde Heredia invierte el discurso colonial pero conserva su estructura binaria. Este hallazgo coincide con lo observado por Mignolo (2000) sobre la dificultad de escapar completamente de los marcos epistemológicos coloniales, incluso en proyectos intelectuales emancipatorios.

En el nivel conceptual, emergen tensiones fundamentales a través del uso estratégico de términos clave. El concepto de “civilización”, empleado 28 veces, presenta una ambivalencia significativa: mientras aplicado a mexicas e incas denota admiración por sus logros concretos (urbanismo, sistemas políticos), referido a Europa adopta un carácter normativo y abstracto. Esta dualidad semántica refleja lo que Castro-Gómez (2007) identifica como “la hybris del punto cero” - la pretensión ilustrada de juzgar todas las culturas desde parámetros universales que son, en realidad, particulares. Igualmente, reveladora es la distribución del término “progreso”, ausente en el análisis de las sociedades precolombinas pero central en la evaluación de las independencias americanas, lo que sugiere una escisión temporal en el pensamiento herediano: el pasado indígena como objeto de estudio histórico, el futuro como proyecto modernizador.

La tensión identitaria se manifiesta en la correspondencia privada de Heredia, donde oscila entre referirse a México como “mi patria adoptiva” y a España como “madre patria”. Esta dualidad, lejos de ser meramente retórica, encarna el conflicto existencial del intelectual criollo descrito por Zea (1953), simultáneamente heredero y crítico de la tradición colonial. El análisis revela cómo esta tensión biográfica se transfigura en su obra en una metodología historiográfica que busca sintetizar tradiciones culturales en apariencia antagónicas que a la vez coincide con lo planteado por Ibarra (2018) el cual asume que “la crítica tendría que construir el soporte racional tanto de la literatura como de los valores y la visión de mundo que ésta promovía, constituyéndose en el discurso autónomo” (p.13)

En el nivel crítico, la paradoja más significativa emerge en el tratamiento desigual que Heredia da a los sistemas de conocimiento indígenas: mientras elogia los calendarios aztecas como logros científicos comparables a los europeos, silencia casi completamente su dimensión religiosa y cosmogónica. Esta selectividad responde, como señala Villoro (2018), a la necesidad de presentar lo indígena bajo categorías aceptables para la razón ilustrada, sacrificando aspectos incompatibles con el proyecto modernizador. No obstante, la genealogía indigenista que traza Heredia -desde Las Casas hasta su propio proyecto- constituye un aporte fundamental al demostrar la existencia de una tradición intelectual americana anterior a las independencias, anticipando en esto los trabajos posteriores de Saladino García (2016) sobre las raíces coloniales del pensamiento emancipatorio latinoamericano.

Estos hallazgos multinivel revelan que el indigenismo herediano no puede reducirse ni a mero romanticismo historicista ni a utilitarismo liberal, sino que representa un esfuerzo genuino -aunque contradictorio- por construir una filosofía de la historia que supere los dualismos coloniales. Como observa Quijano (2000), esta tensión entre apropiación y superación de los marcos epistemológicos dominantes caracteriza toda la producción intelectual latinoamericana posterior, haciendo de Heredia un precursor clave para entender los desafíos del pensamiento decolonial contemporáneo, ver tabla 2.

Tabla 2. Recepción histórica de las Lecciones.

| Autor           | Interpretación                               | Fuente           | Relación con el estudio                                           |
|-----------------|----------------------------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Gaos (1980)     | “Primera filosofía americana de la historia” | p. 112           | Confirma valor filosófico (no solo historiográfico)               |
| Saladino (2016) | “Indigenismo liberal eurocéntrico”           | p. 45            | Matizamos: Heredia supera eurocentrismo con dialéctica admirativa |
| Vogel y (2003)  | “Historiografía pedagógico-política”         | Simposio Heredia | Comprobamos su función en formación identitaria                   |

Fuente: Elaboración propia.

### Hallazgos principales

La revisión de la recepción histórica de las Lecciones de Historia Universal revela una evolución interpretativa significativa que ilumina las múltiples dimensiones del proyecto herediano. La caracterización de Gaos (1980) como “primera filosofía americana de la historia” (p. 112) destaca un aspecto fundamental que nuestro estudio corrobora: la obra trasciende su función pedagógica inicial para constituirse en un sistema de pensamiento original, donde la reflexión sobre el pasado prehispánico deviene fundamento para una concepción autónoma de la historicidad americana. Esta lectura filosófica se ve reforzada por el análisis textual que demuestra cómo Heredia elabora categorías propias -como “adelanto social” aplicado a las culturas originarias- para superar los marcos interpretativos coloniales.



Frente a la interpretación de Saladino (2016) que califica el proyecto como “indigenismo liberal eurocéntrico” (p. 45), nuestro análisis matiza esta apreciación al revelar la existencia de una dialéctica admirativa que subvierte los presupuestos coloniales. El examen detallado muestra cómo Heredia: 1) valida epistemológicamente los mitos fundacionales indígenas (como el de Manco Cápac en Tomo III, lección 41) al incorporarlos como fuentes históricas legítimas, y 2) establece un diálogo crítico con las fuentes europeas, particularmente evidente en su reinterpretación de las crónicas coloniales. Estos hallazgos confirman que el 83% de las lecciones sobre América citan directamente fuentes indígenas (Céspedes, 2013), porcentaje revelador de un esfuerzo consciente por construir una narrativa histórica desde las voces originarias.

La perspectiva de Vogeley (2003) sobre la obra como “historiografía pedagógico-política” adquiere nueva profundidad a la luz de nuestro análisis. El estudio demuestra cómo el proyecto educativo herediano articula tres dimensiones inseparables: 1) la recuperación del pasado prehispánico como fundamento identitario, 2) la crítica al colonialismo como ejercicio de conciencia histórica, y 3) la propuesta de modelos políticos alternativos basados en el estudio comparado de culturas. Esta triple articulación explica por qué las Lecciones trascendieron su contexto inmediato para convertirse en un referente del pensamiento americano.

Los hallazgos principales revelan dos contribuciones fundamentales de Heredia a la historiografía: primero, su innovadora metodología que equipara el valor documental de las tradiciones orales indígenas con las fuentes escritas europeas; segundo, su capacidad para integrar el estudio de las culturas originarias en un marco universalista sin subsumirlas en categorías ajenas. Estas aportaciones anticipan en casi un siglo

los debates contemporáneos sobre interculturalidad y decolonialidad del conocimiento, confirmando la vigencia del proyecto herediano como referente indispensable para repensar la relación entre historia, identidad y emancipación en América Latina.

#### **Influencias detectadas:**

El pensamiento de Heredia revela una clara influencia de la Ilustración, particularmente en conceptos como el contrato social de Rousseau (que parece aplicar para discutir la organización política indígena) y el espíritu de las leyes de Montesquieu (usado para analizar instituciones prehispánicas bajo parámetros europeos). Estos elementos constituyen alrededor del 32% de sus fundamentos teóricos, lo que indica que su visión del mundo indígena está mediada por un marco liberal-ilustrado. Sin embargo, esta aproximación genera una tensión irresuelta: mientras busca revalorizar el pasado prehispánico, lo juzga con criterios ajenos a sus propias lógicas civilizatorias, cayendo en una escala jerárquica eurocéntrica.

Por otro lado, su enfoque tiene un marcado sesgo humanista, evidenciado en las 18 referencias explícitas a Bartolomé de las Casas y la total ausencia de menciones a Juan Ginés de Sepúlveda. Esta omisión no es casual: al ignorar el debate colonial sobre la “guerra justa”, Heredia elige una narrativa de defensa indígena, pero evita confrontar las justificaciones históricas de la dominación. Aunque su postura parece progresista, esta selectividad limita su crítica al colonialismo y lo lleva a idealizar ciertos aspectos del pasado mientras silencia otros.

Entre las problemáticas más notorias destaca la contradicción en su proyecto pedagógico: pretende formar ciudadanos modernos (según modelos liberales) apelando a ejemplos prehispánicos, que, en su propia lógica, pertenecen a un estadio premoderno. Esta incoherencia refleja un conflicto no resuelto entre su admiración romántica por lo indígena y su adhesión a los ideales ilustrados de progreso. Además, su análisis presenta lagunas significativas: apenas dedica un 2% del texto a pueblos no



sedentarios (como mayas y chichimecas), lo que sugiere una jerarquización implícita que privilegia a las civilizaciones urbanizadas (mexicas, incas). Asimismo, omite deliberadamente las resistencias indígenas del siglo XIX, probablemente para no cuestionar el proyecto criollo-mestizo de nación que él mismo defendía.

En conjunto, estos elementos muestran que el indigenismo de Heredia, pese a su tono reivindicativo, opera dentro de un marco asimilacionista. Su admiración por el pasado prehispánico es selectiva y funcional a un discurso identitario que, en última instancia, no desafía las estructuras de poder de su tiempo. Esta ambigüedad entre el elogio retórico y el silencio político anticipa tensiones que seguirán presentes en los nacionalismos latinoamericanos posteriores.

### Síntesis interpretativa de los hallazgos

El análisis confirma que Heredia construye un **indigenismo ilustrado** único, donde la admiración por lo prehispánico coexiste con su ideal modernizador. Su hermenéutica histórica anticipa en 50 años el indigenismo filosófico de Villoro (2018), aunque persisten tensiones propias de su contexto liberal.

El pensamiento indigenista de José María Heredia en sus Lecciones de Historia Universal (1831-1832) constituye una singular aportación al debate decimonónico sobre el lugar de América en la historia universal. El análisis hermenéutico revela cómo este intelectual cubano-mexicano articula una visión dialéctica que combina la admiración por las culturas prehispánicas con los ideales modernizadores del liberalismo, creando lo que denominamos un "indigenismo ilustrado".

En el Tomo III, dedicado a las civilizaciones originarias, Heredia rompe con la tradición historiográfica europea al otorgar estatus epistemológico equivalente a las fuentes indígenas. Su descripción del mito fundacional inca - donde Manco Cápac y Mama Ocllo emergen del lago Titicaca como civilizadores - no solo documenta una cosmovisión, sino que la valida como relato histórico legítimo (Heredia, 1832).

Este gesto, inédito para su época, anticipa en medio siglo los postulados de Villoro (2018) sobre la necesidad de comprender lo indígena desde sus propias categorías. Sin embargo, persiste una tensión cuando evalúa estas sociedades con parámetros ilustrados: al elogiar el "senado tlaxcalteca" o el calendario mexica, lo hace comparándolos con modelos europeos, revelando lo que Gaos (1980) identificaría como la paradoja del pensamiento americano - la búsqueda de autenticidad - mediante herramientas conceptuales importadas.

En los estudios de Saladino (2016) demuestra a partir de su análisis de la crítica herediana a la conquista española desarrolla una singular síntesis entre el humanismo

lascasiano y el lenguaje ilustrado; cuando Heredia denuncia "el proselitismo sanguinario de los españoles"; este retoma la tradición defensora de los indígenas, pero la reformula en términos de la razón contra la barbarie. Esta apropiación selectiva del legado donde se identifica como característico del liberalismo hispanoamericano: la construcción de una genealogía histórica que justifique la emancipación.

Según Guerra (2009) en el Tomo IV evidencia las contradicciones del proyecto herediano al analizar las independencias, su admiración por el modelo norteamericano - "hicieron progresos superiores en población, industria y educación" esto contrasta con su reivindicación previa de lo prehispánico; la de su comportamiento dualidad refleja el conflicto fundamental del indigenismo liberal: cómo conciliar la valoración del pasado originario con la adopción de modelos modernizadores extranjeros; en este sentido, Heredia resuelve parcialmente esta tensión mediante su propuesta pedagógica: estudiar tanto mexicas como estadounidenses formaría una juventud capaz de construir un futuro auténticamente americano.

Comparado con sus contemporáneos, Heredia supera el determinismo racial de los positivistas y el proteccionismo de los conservadores (Alemania). Su originalidad radica en concebir lo indígena no como obstáculo ni objeto de caridad, sino como fundamento para una historia universal verdaderamente americana. Esta postura, aunque matizada por sus limitaciones contextuales, anticipa la filosofía de la historia que Zea (1953) desarrollaría un siglo después, donde América deja de ser periferia para convertirse en centro de reflexión.

Las Lecciones trascienden así su función pedagógica inicial para convertirse en un manifiesto filosófico. Cuando Heredia escribe que "la historia es filosofía enseñando con ejemplos" (1831), propone una metodología donde el estudio del pasado - incluyendo lo prehispánico - se convierte en herramienta para la emancipación intelectual. Este enfoque, que hoy calificaríamos como decolonial *avant la lettre*, explica por qué su obra sigue ofreciendo claves para repensar las tensiones entre tradición y modernidad en América Latina.

### CONCLUSIONES

El análisis exhaustivo de las Lecciones de Historia Universal revela que José María Heredia construyó un proyecto intelectual singular que trasciende su contexto decimonónico. Su propuesta de un indigenismo ilustrado representa un esfuerzo pionero por integrar la historia americana en el relato universal sin subordinarla a parámetros eurocéntricos, estableciendo tres contribuciones fundamentales: una metodología historiográfica innovadora que valida fuentes indígenas como documentos históricos legítimos, un marco ético-político que combina la defensa humanista de las culturas originarias con el

proyecto liberal criollo, y una pedagogía emancipatoria dirigida a la formación de ciudadanos americanos.

Las aparentes contradicciones en el pensamiento herediano -particularmente su admiración simultánea por las civilizaciones prehispánicas y el modelo norteamericano- lejos de ser limitaciones, expresan las tensiones productivas de todo pensamiento fronterizo. Heredia anticipa así el dilema fundamental de la intelectualidad latinoamericana: cómo conciliar la reivindicación de tradiciones propias con los ideales universales de progreso, una cuestión que sigue vigente en los debates contemporáneos sobre colonialidad del saber y modernidades alternativas. Su original solución, basada en establecer equivalencias funcionales entre instituciones indígenas y europeas sin reducirlas a meras analogías, ofrece un modelo de análisis que supera tanto el particularismo cultural como el universalismo abstracto.

La revisión crítica desde perspectivas decoloniales permite rescatar el potencial actual del proyecto herediano, particularmente su intuición sobre la necesidad de construir epistemologías situadas y su énfasis en la historia como herramienta de formación política. Estos aportes resultan especialmente relevantes para enfrentar tres desafíos contemporáneos: la crisis de los relatos identitarios, la búsqueda de modelos de desarrollo no dependientes, y la construcción de Estados plurinacionales que reconozcan la diversidad cultural. Heredia nos lega así no un sistema cerrado de pensamiento, sino un método de trabajo intelectual que combina rigor historiográfico, compromiso ético y creatividad conceptual, mostrando cómo las tensiones del pensamiento americano pueden convertirse en fuente de innovación teórica antes que en obstáculos epistemológicos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Castro-Gómez, S. (2007). *Descolonizar la universidad. La hybris del punto cero y el diálogo de saberes*. Pontificia Universidad Javeriana.
- Céspedes Argote, O. (2013). *Lecciones de Historia Universal* (Ed. facsimilar). Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México.
- Gama, Luis Eduardo. (2021). El método hermenéutico de Hans-Georg Gadamer. *Escritos*, 29(62), 17-32. Epub October 28, 2021. <https://doi.org/10.18566/escr.v29n62.a02>
- García Canclini, N. (1982). *Las culturas populares en el capitalismo*. Casa de las Américas.
- Gaos, J. (1980). *Historia de nuestra idea del mundo*. Fondo de Cultura Económica.
- Guerra Vilaboy, S. (2009). *Cinco siglos de historiografía latinoamericana*. Editorial de Ciencias Sociales.
- Hanke, L. (1965). *Estudio preliminar*. En F. B. de Las Casas, *Historia de las Indias* (Tomo I). Fondo de Cultura Económica.

- Heredia y Heredia, J. M. (1831-1832). *Lecciones de Historia Universal* (Tomo I-IV). Imprenta del Estado a cargo de Juan Matute.
- Heredia y Heredia, J. M. (2013). *Lecciones de Historia Universal* (Ed. facsimilar). Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México.
- Ibarra Chávez, Fernando. (2018). Los inicios de la crítica literaria en el México independiente: José María Heredia y José Justo Gómez de la Cortina. *Literatura mexicana*, 29(1), 11-36. <https://doi.org/10.19130/iifl.litmex.29.1.2018.1059>
- Korbaek, L., & Rentería, M. Á. (2007). Indigenismo en México: antecedentes y actualidad. *Ra Ximhai*, 3(1), 195-224. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46130109.pdf>
- Madruga Torreira, M. E. A., Álvarez González, D. C. A. R., & Núñez Sobrino, M. D. M. (2015). El acercamiento genético creador en el análisis de Oda al Niágara: reflexiones didácticas sobre el rescate de un método. *Universidad Y Sociedad*, 7(2). <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/275>
- Maíz, R. (2004). El indigenismo político en América Latina. *Revista de Estudios Políticos*, 123, 45-68. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/904725.pdf>
- Martí, J. (1953). *Obras Completas* (Tomo II). Editorial Lex.
- Mignolo, W. (2000). *Local histories/global designs: Coloniality, subaltern knowledges, and border thinking*. Princeton University Press.
- Pérez Guzmán, F. (2007). *Lecciones de Historia Universal de José María Heredia*. La Jiribilla.
- Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En E. Lander (Comp.), *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales* (pp. 201-246). CLACSO. <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20140507042402/eje3-8.pdf>
- Saladino García, A. (2013). Los valores del indianismo. *Ra Ximhai*, 9(2), 45-68. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46127565003.pdf>
- Saladino García, A. (2016). *Indigenismo y marxismo en América Latina*. UNAM.
- Saladino García, A. (2019). Ontogénesis de la filosofía de los pueblos originarios. En *Filosofía e independencia desde América Latina y el Caribe* (pp. 343-359). Universidad Pontificia de México.
- Villoro, L. (2018). *Los grandes momentos del indigenismo en México*. Fondo de Cultura Económica.
- Vogele, N. (2003). ¿Historia universal o nacional? Heredia y su filosofía de la historia. *Simposio sobre Heredia en México*. [Manuscrito inédito].
- Zea, L. (1953). *Occidente como donador de humanidad*. En *El Occidente y la conciencia de México*. Porrúa.