



Fecha de presentación: noviembre, 2022

Fecha de aceptación: enero, 2023

Fecha de publicación: marzo, 2023

## GESTIÓN EDUCATIVA

Y COMPETENCIA DIGITAL DE LOS DOCENTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE PUERTO MALDONADO

### EDUCATIONAL MANAGEMENT AND DIGITAL COMPETENCE OF TEACHERS OF PUBLIC EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN PUERTO MALDONADO

Jhemy Quispe Aquispe<sup>1</sup>

E-mail: [jquispe28@ucvvirtual.edu.pe](mailto:jquispe28@ucvvirtual.edu.pe)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6339-3399>

Judith Annie Bautista Quispe<sup>2</sup>

E-mail: [jbautistaq@unap.edu.pe](mailto:jbautistaq@unap.edu.pe)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7302-3818>

Eliana Lisbeth Arce Coaquira<sup>2</sup>

E-mail: [01341333@unap.pe](mailto:01341333@unap.pe)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8383-1253>

Jaffet Sillo Sosa<sup>3</sup>

E-mail: [sjaffets@gmail.com](mailto:sjaffets@gmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7570-5801>

Franklin Jara Rodríguez<sup>3</sup>

E-mail: [fjr-25@hotmail.com](mailto:fjr-25@hotmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5668-0637>

<sup>1</sup>Universidad César Vallejo. Perú.

<sup>2</sup>Universidad Nacional del Altiplano. Perú.

<sup>3</sup>Universidad Andina del Cusco. Perú.

#### Cita sugerida (APA, séptima edición)

Quispe Aquispe, J., Bautista Quispe, J. A., Arce Coaquira, E. L., Sillo Sosa, J., & Jara Rodríguez, F. (2023). Gestión educativa y competencia digital de los docentes de las instituciones educativas públicas de Puerto Maldonado. *Revista Universidad y Sociedad*, 15(2), 217-224.

#### RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue determinar si existe relación significativa entre la gestión educativa y la competencia digital de los docentes de las instituciones educativas públicas de la ciudad de Puerto Maldonado, Perú. El enfoque abordado fue cuantitativo, el diseño fue no experimental y el tipo, descriptivo correlacional de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 200 docentes de educación básica regular quienes respondieron al Cuestionario de Gestión Educativa y al Cuestionario de Competencia Digital Docente, instrumentos con adecuados niveles de validez y confiabilidad. Los resultados indican que, de acuerdo a la percepción de los docentes, el nivel de la gestión educativa y de competencia digital era regular. Asimismo, se determinó que el coeficiente de correlación rho de Spearman entre ambas variables fue de 0,526 y el p-valor resultó inferior al nivel de significancia ( $p < 0,05$ ). Por ello, se concluyó que existe una relación directa y significativa entre la gestión educativa y la competencia digital de los docentes de las instituciones educativas públicas de la ciudad de Puerto Maldonado, Perú. Por ello, es necesario que la gestión educativa que realizan los equipos directivos de las instituciones educativas debe reorientarse para fortalecer la competencia de los docentes, lo cual mejorará su práctica pedagógica.

**Palabras clave:** Gestión educativa, competencia digital, educación básica regular, docentes, educación virtual.

#### ABSTRACT

The objective of this research was to determine if there is a significant relationship between educational management and the digital competence of teachers in public educational institutions in the city of Puerto Maldonado, Peru. The approach addressed was quantitative, the design was non-experimental and the type was descriptive, correlational, cross-sectional. The sample consisted of 200 regular basic education teachers who responded to the Educational Management Questionnaire and the Digital Teacher Competence Questionnaire, instruments with adequate levels of validity and reliability. The results indicate that, according to the teachers' perception, the level of educational management and their digital competence was regular. Likewise, it was determined that the Spearman's rho correlation coefficient between both variables was 0.526 and the p-value was lower than the significance level ( $p < 0.05$ ). Therefore, it was concluded that there is a direct and significant relationship between educational management and the digital competence of teachers in public educational institutions in the city of Puerto Maldonado, Peru. Therefore, it is necessary that the educational management carried out by the management teams of educational institutions must be reoriented to strengthen the competence of teachers, which will improve their pedagogical practice.

**Keywords:** Educational management, digital competence, regular basic education, teachers, virtual education.

## INTRODUCCIÓN

La gestión educativa tiene un tiempo determinado de aparición en los diferentes países del mundo. En Estados Unidos inició en los años sesenta, en el Reino Unido en los años setenta, mientras que en Latinoamérica en los años ochenta (Jiménez, 2020). Esto permite entender que su aparición reciente en Perú ha provocado que no se conozca a fondo su estructuración y su debida aplicación en las instituciones educativas (Farfán et al., 2016), por ende, es necesario dejar bien en claro en qué consiste este proceso dentro y fuera de las instituciones educativas, haciendo un deslinde desde varias perspectivas.

La gestión educativa fue conceptualizada como el proceso del desarrollo estratégico institucional de manera integral y coherente en el cual se definen objetivos, acciones y prioridades que comprometen a todos los actores institucionales de acuerdo al tipo de educación que se ofrece, desde el ámbito de las políticas y estrategias generales de la entidad (Vidal et al., 2008). Por otro lado, también fue definida como un conjunto de procesos administrativos y estrategias de liderazgo que buscan lograr el desarrollo integral de los estudiantes, así como garantizar su acceso a la educación básica hasta la culminación de su trayectoria educativa (Perú. Ministerio de Educación, 2022a).

Entonces, la gestión educativa se logra a través de la gestión de las condiciones operativas, de la gestión de la práctica pedagógica y de la gestión del bienestar escolar. Para ofrecer un servicio educativo de calidad, se ha propuesto que la gestión educativa comprenda cuatro dimensiones claves, las cuales permiten organizar sus prioridades y acciones. Aunque cada una tiene características propias y procesos especializados, en la jornada diaria funcionan en sinergia y de forma interconectada. Ellas son: la gestión institucional, administrativa, pedagógica y comunitaria.

La gestión institucional se refiere a la generación de una orientación clara y compartida de los fines y propósitos educativos de la institución educativa a partir de la cual se formulan objetivos y metas para la mejora de la misma. Respecto a la gestión administrativa, está asociada a las actividades de soporte que aseguran las condiciones de operatividad de la institución educativa y permiten que las tareas pedagógicas, institucionales y comunitarias se realicen de manera fluida y efectiva. En cuanto a la gestión pedagógica, implica la gestión del núcleo pedagógico de la institución educativa, es decir, el conjunto de actividades y recursos con mayor proximidad al logro de aprendizajes. Con relación a la gestión comunitaria, está referida al fomento de una gestión de la convivencia

escolar sustentada en los enfoques curriculares que garanticen un espacio seguro para el aprendizaje y el desarrollo integral de los estudiantes (Perú. Ministerio de Educación, 2022b).

Respecto a la competencia digital, es considerada un factor muy importante en términos de integración de las tecnologías digitales en el proceso educativo y promueve que el proceso educativo sea más eficiente y de calidad. Comprende la capacidad de los docentes para utilizar las tecnologías de la información y comunicación (TIC) en un contexto profesional con buen juicio pedagógico-didáctico y su conciencia de su impacto en las estrategias de aprendizaje y alfabetización digital de los estudiantes. Del mismo modo, representa un conjunto de habilidades y destrezas que permiten a los educadores evaluar y utilizar tecnologías, datos e información actuales en la enseñanza, el aprendizaje y la colaboración con otros, así como explorar nueva información cuando sea necesario, teniendo en cuenta las obligaciones, la privacidad y las cuestiones de seguridad (Muammar et al., 2022).

En la actualidad, la competencia digital en la docencia es un concepto que se hace cada vez más imprescindible como requisito para los docentes de todos los niveles educativos, independientemente del ámbito de actuación, el tipo de institución educativa o el papel que desempeñen en el contexto educativo y pedagógico. Esto se debe a que todas las tendencias apuntan al uso de tecnologías digitales (en relación, entre otras posibles actividades, con la búsqueda de información, la seguridad informática, con fines de difusión y creación o curación de materiales) que permiten procesar, almacenar y difundir información (Villarreal et al., 2019). Pues bien, se debe aclarar que la competencia digital no solo abarca el dominio cognitivo, involucra también saber cómo utilizar las tecnologías, o sea, seleccionarlas y adecuarlas para integrarlas pertinentemente en la planificación y ejecución curricular (Estrada & Mamani, 2021).

La competencia digital está conformada por 5 dimensiones: la información, comunicación, creación de contenidos, seguridad y resolución de problemas (España. Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado, 2017). La información se refiere a identificar, localizar, obtener, almacenar, organizar y analizar información, datos y contenidos digitales, valorando su finalidad y pertinencia para la labor docente. La comunicación implica interactuar en entornos digitales, compartir recursos a través de herramientas en línea, conectarse y colaborar con otros a través de herramientas digitales y participar en comunidades y redes. Respecto a la creación de contenidos, incluye editar nuevos contenidos digitales, integrar y reelaborar conocimientos y

contenidos previos, realizar producciones artísticas, contenidos multimedia y programación informática, saber aplicar los derechos de propiedad intelectual y licencias de uso. En cuanto a la seguridad, tiene que ver con la protección de la información y datos personales, protección de la identidad digital, protección de los contenidos digitales, medidas de seguridad y uso responsable y seguro de la tecnología. Finalmente, la resolución de problemas permite identificar necesidades de uso de recursos digitales, tomar decisiones informadas sobre las herramientas digitales más apropiadas según el propósito o necesidad, resolver problemas conceptuales a través de medios digitales, usar tecnologías de forma creativa, resolver problemas técnicos y actualizar su propia competencia y la de los demás.

Existen algunas investigaciones que buscaron conocer si la gestión educativa se relacionaba con la competencia digital docente. En Perú se realizó una investigación que analizó la relación entre la gestión directiva y la competencia digital y concluyó que existía una relación directa y significativa entre ambas variables ( $\rho = 0,665$ ;  $p < 0,05$ ), es decir, una adecuada gestión directiva se asociaba a adecuados niveles de competencia digital de los docentes (Tinco, 2021). Del mismo modo, en Colombia se analizó la gestión educativa y se determinó que era un factor que fortalecía la competencia digital de los docentes, ya que se involucró al personal directivo, administrativo y académico (Jojoa, 2021).

Por lo expuesto, el objetivo de la presente investigación fue determinar si existe relación significativa entre la gestión educativa y la competencia digital de los docentes de las instituciones educativas públicas de la ciudad de Puerto Maldonado, Perú.

## MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se orientó bajo un enfoque cuantitativo, el diseño fue no experimental, mientras que el tipo fue descriptivo – correlacional de corte transversal (Hernández & Mendoza, 2018). La muestra estuvo conformada por 200 docentes que laboraban en las instituciones educativas públicas de la ciudad de Puerto Maldonado, Perú, cantidad determinada a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia.

Para la recolección de datos se utilizó el Cuestionario de Gestión Educativa y el Cuestionario de Competencia Digital Docente.

El Cuestionario de Gestión Educativa fue diseñado por Reátegui (2021), consta de 25 ítems calificados cuantitativamente mediante una escala de Likert de 5 puntos que transcurren desde 1 (nunca) hasta 5 (siempre) y se

estructura en 4 dimensiones: gestión institucional (ítems del 1 al 6), gestión administrativa (ítems del 7 al 12), gestión pedagógica (ítems del 13 al 20) y gestión comunitaria (ítems del 21 al 25). Sus propiedades psicométricas fueron determinadas en un estudio previo a través del proceso de validez de contenido y confiabilidad. En ese sentido, se estableció que la escala tenía un adecuado nivel de validez de contenido y confiabilidad ( $\alpha = 0,893$ ).

En cuanto al Cuestionario de Competencia Digital, fue creado por Martín et al., (2016), consta de 27 ítems calificados cuantitativamente mediante una escala de Likert de 5 puntos que transcurren desde 1 (nunca) hasta 5 (siempre) y se estructura en 5 dimensiones: información (ítems del 1 al 6), comunicación (ítems del 7 al 11), creación de contenido digital (ítems del 12 al 17), seguridad (ítems del 18 al 22) y resolución de problemas (ítems del 23 al 27). Sus propiedades psicométricas fueron determinadas en un estudio previo a través del proceso de validez de contenido y confiabilidad. En ese sentido, se estableció que la escala tenía un adecuado nivel de validez de contenido y confiabilidad ( $\alpha = 0,844$ ).

Para realizar la recolección de datos se solicitó la autorización a los equipos directivos de las instituciones educativas. Una vez obtenida la misma, se procedió a contactar a los docentes mediante la aplicación de mensajería instantánea WhatsApp® con el propósito de explicarles la finalidad de la investigación y enviarles en enlace para que puedan acceder al formulario creado en la página de Google®. Posteriormente, los docentes accedieron al formulario, leyeron las orientaciones, brindaron su consentimiento y procedieron a desarrollar los cuestionarios, cuya duración fue de 15 minutos aproximadamente. El acceso al formulario se cerró al recepcionar las 200 respuestas y después fueron consolidadas en una base de datos para proceder a su calificación según las escalas de valoración.

En análisis de datos se realizó a nivel descriptivo e inferencial. El análisis descriptivo se desarrolló mediante el uso de figuras que fueron obtenidas a través del uso del Software SPSS V.25. En cuanto a los resultados inferenciales, se obtuvieron mediante el uso del coeficiente de correlación Rho de Spearman. Este estadístico fue utilizado, ya que los datos no se ajustaban a la distribución normal y fue relevante para conocer si las variables y dimensiones se relacionaban significativamente ( $p < 0,05$ ).

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la Figura 1 se observa que, de acuerdo a la percepción del 65,5% docentes, la gestión educativa en las instituciones educativas era regular, el 33% sostenía que era

pésima y el 1,5% precisaba que era buena. Respecto a la gestión institucional, el 57,5% indicó que era regular, el 41,5% señaló que era pésima y el 1% precisó que era buena. En cuanto a la gestión administrativa, el 63,5% manifestó que era regular, el 35,5% señaló que era buena y el 1% precisó que era buena. Con relación a la gestión pedagógica, el 60,5% indicó que era regular, el 38% señaló que era pésima y el 1,5% manifestó que era buena. Referente a la dimensión gestión comunitaria, el 64,5% precisó que era regular, el 34% indicó que era pésima y el 1,5% manifestó que era buena.

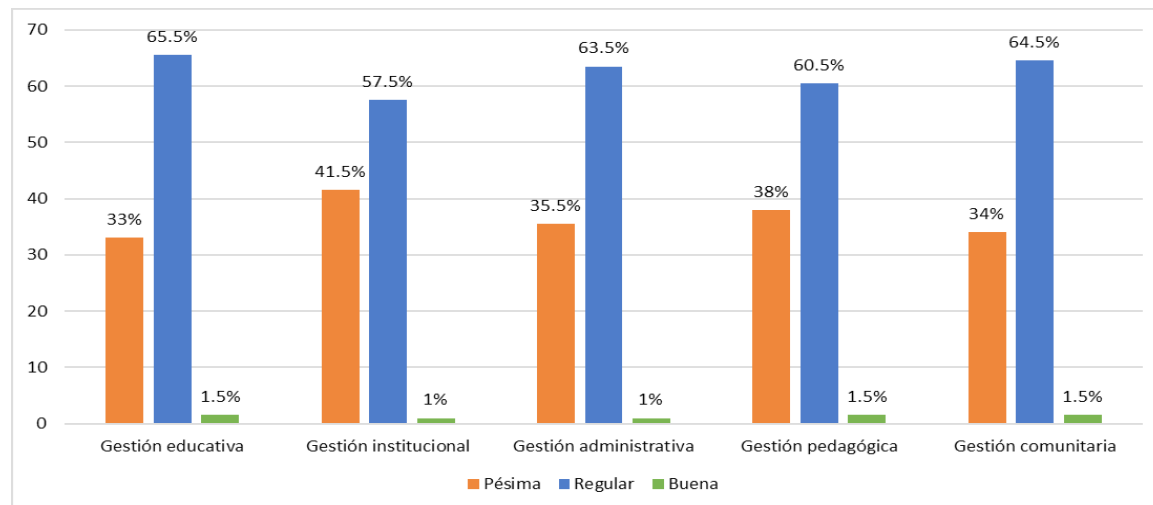


Figura 1. Resultados descriptivos de la variable gestión educativa y sus dimensiones

Fuente: Elaboración propia

En la Figura 2 se puede ver que el 77,5% de los docentes presentaba un nivel de desarrollo regular de su competencia digital, el 21% tenía un nivel bajo y el 1,5% evidenciaba un nivel alto. Respecto a la dimensión información, el 54,5% de los docentes se ubicó en el nivel regular, el 44% en el nivel bajo y solo el 1,5% en el nivel alto. En cuanto a la comunicación, el 60,5% se ubicó en el nivel regular, el 38% en el nivel bajo y el 1% en el nivel alto. Con relación a la creación de contenido digital, el 55% se ubicó en el nivel regular, el 44% en el nivel bajo y el 1% en el nivel alto. Referente a la seguridad, el 70,5% se ubicó en el nivel regular, el 28,5% en el nivel bajo y el 1% en el nivel alto. Finalmente, respecto a la resolución de problemas, el nivel predominante fue regular, con el 72% seguido del nivel bajo, con el 25% y el nivel alto, con el 1,5%.

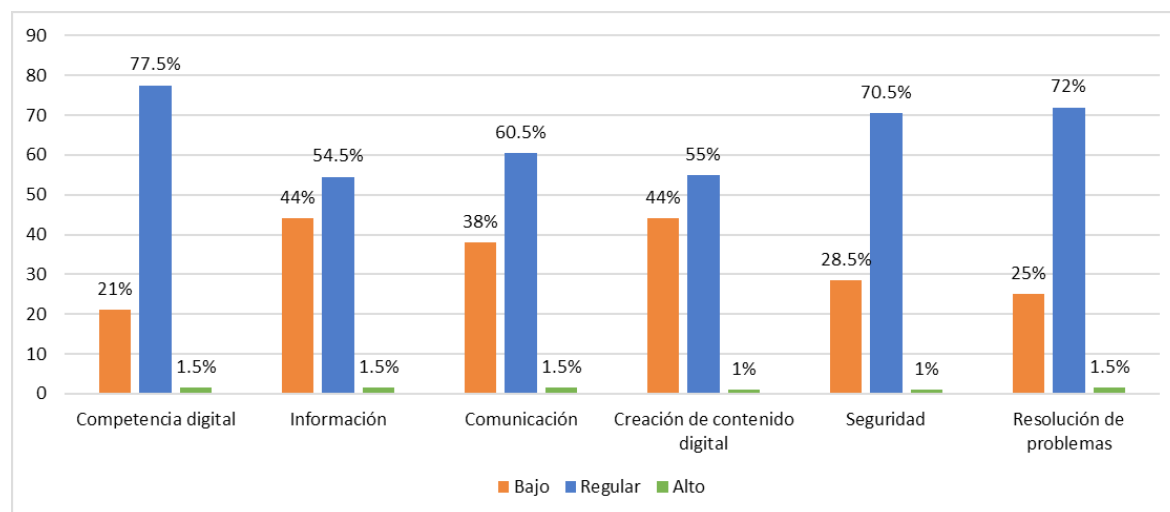


Figura 2. Resultados descriptivos de la variable competencia digital y sus dimensiones

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 1 se pueden ver los datos obtenidos mediante la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov. En ese sentido, la magnitud de error de la prueba para todas las variables y dimensiones de estudio fue inferior al nivel de significancia ( $p < 0,05$ ), lo cual indica que las puntuaciones no se ajustaban a la distribución normal. Entonces, considerando lo expuesto y teniendo en cuenta la naturaleza de las variables y su nivel de medición, se optó por utilizar la prueba no paramétrica Rho de Spearman para conocer si las variables y dimensiones se relacionaban.

Tabla 1. Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov para las variables y dimensiones.

Variable y dimensiones	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión educativa	0,041	200	0,002
Gestión institucional	0,101	200	0,000
Gestión administrativa	0,082	200	0,002
Gestión pedagógica	0,091	200	0,000
Gestión comunitaria	0,083	200	0,002
Competencia digital	0,054	200	0,002
Información	0,096	200	0,000
Comunicación	0,095	200	0,000
Creación de contenido digital	0,101	200	0,000
Seguridad	0,113	200	0,000
Resolución de problemas	0,109	200	0,000

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la Tabla 2, el coeficiente de correlación rho de Spearman entre las variables gestión educativa y competencia digital fue de 0,526 con un p-valor inferior al nivel de significancia ( $p < 0,05$ ), lo cual indica que existe una relación directa y significativa entre ambas variables.

Tabla 2. Relación entre la gestión educativa y la competencia digital.

			Gestión educativa	Competencia digital
Rho de Spearman	Gestión educativa	Coeficiente de correlación	1,000	0,526**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	200	200
	Competencia digital	Coeficiente de correlación	0,526**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	200	200

Fuente: Elaboración propia

Según la Tabla 3, el coeficiente de correlación rho de Spearman entre la dimensión gestión institucional y la variable competencia digital fue de 0,467 con un p-valor inferior al nivel de significancia ( $p < 0,05$ ), lo cual indica que existe una relación directa y significativa entre la dimensión y la variable previamente mencionadas.

Tabla 3. Relación entre la gestión institucional y la competencia digital.

			Gestión institucional	Competencia digital
Rho de Spearman	Gestión institucional	Coeficiente de correlación	1,000	0,467**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	200	200
	Competencia digital	Coeficiente de correlación	0,467**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	200	200

Fuente: Elaboración propia

Como se puede ver en la Tabla 4, el coeficiente de correlación rho de Spearman entre la dimensión gestión administrativa y la variable competencia digital fue de 0,388 y el p-valor resultó inferior al nivel de significancia ( $p < 0,05$ ), lo cual indica que existe una relación directa y significativa entre la dimensión y la variable previamente mencionadas.

Tabla 4. Relación entre la gestión administrativa y la competencia digital.

			Gestión administrativa	Competencia digital
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	0,388**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	200	200
	Competencia digital	Coeficiente de correlación	0,388**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	200	200

Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la Tabla 5, el coeficiente de correlación rho de Spearman entre la dimensión gestión pedagógica y la variable competencia digital fue de 0,401 y el p-valor resultó inferior al nivel de significancia ( $p < 0,05$ ), lo cual indica que existe una relación directa y significativa entre la dimensión y la variable previamente mencionadas.

Tabla 5. Relación entre la gestión pedagógica y la competencia digital.

			Gestión pedagógica	Competencia digital
Rho de Spearman	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000	0,401**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	200	200
	Competencia digital	Coeficiente de correlación	0,401**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	200	200

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 6 se puede ver que el coeficiente de correlación rho de Spearman entre la dimensión gestión comunitaria y la variable competencia digital fue de 0,383 y el p-valor resultó inferior al nivel de significancia ( $p < 0,05$ ), lo cual indica que existe una relación directa y significativa entre la dimensión y la variable previamente mencionadas.

Tabla 6. Relación entre la gestión comunitaria y la competencia digital.

			Gestión comunitaria	Competencia digital
Rho de Spearman	Gestión comunitaria	Coefficiente de correlación	1,000	0,383**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	200	200
	Competencia digital	Coefficiente de correlación	0,383**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	200	200

Fuente: Elaboración propia

La gestión educativa ha sido considerada como un conjunto de actividades vinculadas con la tarea fundamental que le ha sido asignada a la escuela: generar las condiciones, los ambientes y procesos necesarios para que los estudiantes aprendan conforme a los fines, objetivos y propósitos educativos (Farfán & Reyes, 2019). Ahora bien, se debe precisar que la responsabilidad que tienen los equipos directivos de las instituciones educativas también es orientar la gestión para mejorar las competencias pedagógicas y mejora continua del personal docente, situación que mejorará la calidad educativa. Bajo esa premisa, la presente investigación buscó determinar si existe relación significativa entre la gestión educativa y la competencia digital de los docentes de las instituciones educativas públicas de la ciudad de Puerto Maldonado, Perú.

Se halló que los docentes percibían que la gestión educativa era regular, es decir, el proceso de desarrollo estratégico que los directores conducían tenía cierta deficiencia, tales como algunas incoherencias entre los objetivos, acciones y prioridades. Ello provoca que los objetivos institucionales no se cumplan en su totalidad. Un resultado similar fue hallado por Apaza & Rivera (2022), quienes reportaron que la gestión que realizaba el equipo directivo fue considerada en todas las dimensiones como regular. Lo expuesto indica que existía un escaso trabajo en equipo, ya que las comisiones trabajan de manera independiente según sus propias condiciones y no de acuerdo con los objetivos comunes institucionales.

Por otro lado, se halló que el nivel de competencia digital autopercebido por los docentes era regular, lo cual indica que ellos contaban con pocos conocimientos, capacidades, habilidades y destrezas asociadas a las TIC, por lo que no las integran adecuadamente en su práctica pedagógica. El hallazgo descrito coincide con Guizado et al. (2019), quienes indagaron acerca de la competencia digital de los docentes y determinaron que la mayoría de ellos tenían un poco dominio de las competencias digitales, es decir, poseían limitados conocimientos respecto al uso y apropiación de las tecnologías, por ello, era necesario prepararlos en cuanto al dominio de herramientas fundamentales de las TIC y así fomentar el desarrollo de sus competencias digitales para que su práctica profesional sea exitosa y responda a las exigencias del actual contexto.

Un hallazgo interesante indica que existe una relación directa y significativa entre la gestión educativa y la competencia digital de los docentes de las instituciones educativas públicas de la ciudad de Puerto Maldonado, Perú. Resultados similares fueron obtenidos en Perú, donde se realizó una investigación para analizar la relación entre la gestión directiva y la competencia digital y concluyeron que existía una relación directa y significativa entre ambas variables ( $\rho=0,665$ ;  $p<0,05$ ), es decir, una adecuada gestión directiva se asociaba a adecuados niveles de competencia digital de los docentes (Tinco, 2021). Del mismo modo, se converge con lo reportado en Colombia, donde analizaron la gestión educativa y se determinó que era un factor que fortalecía la competencia digital de los docentes, ya que se involucró al personal directivo, administrativo y académico (Jojoa, 2021).

A pesar que en la presente investigación se realizaron hallazgos importantes, es necesario precisar algunas limitaciones. En primer lugar, los docentes que informaron sobre la gestión educativa y sus competencias digitales se basaron en datos autoinformados, por lo tanto, los resultados podrían sobreestimarse o subestimarse. En segundo lugar, el diseño de investigación transversal no permite determinar causalidad de las relaciones observadas entre la gestión educativa y la competencia digital. En tercer lugar, el tamaño de la muestra es relativamente pequeño y además es homogéneo, lo cual supone ser cautelosos al interpretar los resultados. En ese orden de ideas, se espera que en futuras investigaciones se utilicen instrumentos de recolección de datos que complementen a los aplicados para que le den

mayor objetividad al mencionado proceso, asimismo, se deben desarrollar trabajos longitudinales con un mayor tamaño de la muestra, incluyendo a docentes de contextos rurales y diversas características socioculturales.

## CONCLUSIONES

Se concluyó que, de acuerdo a la percepción de los docentes, el nivel de la gestión educativa y de competencia digital era regular. Asimismo, se determinó que existe una relación directa y significativa entre la gestión educativa y la competencia digital de los docentes de las instituciones educativas públicas de la ciudad de Puerto Maldonado, Perú. Del mismo modo, se determinó que las dimensiones gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria se relacionaban de manera directa con la competencia digital de los docentes. Por lo expuesto, es necesario que la gestión educativa que realizan los equipos directivos de las instituciones educativas debe reorientarse para fortalecer la competencia de los docentes, lo cual mejorará su práctica pedagógica.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Apaza, M., & Rivera, J. (2022). La gestión educativa como factor de calidad en las instituciones educativas públicas. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 6(25), 1367-1374. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i25.418>
- España. Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado. (2017). *Marco común de competencia digital docente*. INTEF.
- Estrada, E., & Mamani, M. (2021). Competencia digital y variables sociodemográficas en docentes peruanos de educación básica regular. *Revista San Gregorio*, 1(45), 1-16. <https://doi.org/10.36097/rsan.v0i45.1502>
- Farfán, Á., Mero, O., & Sáenz, J. (2016). Consideraciones generales acerca de la gestión educativa. *Dominio de las Ciencias*, 2(4), 179-190. <https://doi.org/10.23857/dc.v2i4.225>
- Farfán, M., & Reyes, I. (2019). Gestión educativa estratégica y gestión escolar del proceso de enseñanza-aprendizaje: una aproximación conceptual. *Reencuentro. Análisis de Problemas Universitarios*, 29(73), 45-62. <https://reencuentro.xoc.uam.mx/index.php/reencuentro/article/view/917>
- Guizado, F., Menacho, I., & Salvatierra, A. (2019). Competencia digital y desarrollo profesional de los docentes de dos instituciones de educación básica regular del distrito de Los Olivos, Lima-Perú. *Hamut'ay*, 6(1), 54-70. <http://dx.doi.org/10.21503/hamu.v6i1.1574>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Jiménez, S. (2020). La gestión educativa en el liderazgo directivo de los colegios del circuito 07d01 del cantón Pasaje. *Ciencia y Educación*, 1(5), 6-16. <https://doi.org/10.48169/Ecuatesis/0105202028>
- Jojoa, W. (2021). *Modelo de gestión educativa para el fortalecimiento de competencias digitales de docentes de Ciencias Sociales*. (Tesis de Maestría). Universidad de Santander. <https://repositorio.udes.edu.co/handle/001/7194>
- Martín, D., Sáenz, M., Campión, R., & Chocarro, E. (2016). Diseño de un instrumento para evaluación diagnóstica de la competencia digital docente: formación flipped classroom. *Didáctica, Innovación y Multimedia*, 33, 1-15. <https://raco.cat/index.php/DIM/article/view/306791>
- Muammar, S., Hashim, K., & Panthakkan, A. (2022). Evaluation of digital competence level among educators in UAE Higher Education Institutions using Digital Competence of Educators (DigComEdu) framework. *Education and Information Technologies*, 1, 1-24. <https://doi.org/10.1007/s10639-022-11296-x>
- Perú. Ministerio de Educación. (2022a). *Cartilla sobre Lineamientos y compromisos de gestión escolar*. MINEDU.
- Perú. Ministerio de Educación. (2022b). *Guía para la gestión escolar en instituciones educativas y programas educativos de educación básica*. MINEDU.
- Reátegui, H. (2021). *Competencias digitales y la gestión educativa en los docentes de una institución educativa de La Victoria - Lima 2021*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/68945>
- Tinco, J. (2021). *Gestión directiva y competencia digital en una institución educativa de Huaytará, Huancavelica - 2021*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/71197>
- Vidal, M., Durán, F., & Pujal, N. (2008). Gestión educativa. *Educación Médica Superior*, 22(2), 1-22. <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v22n2/ems12208.pdf>
- Villarreal, S., García, J., Hernández, H., & Steffens, E. (2019). Teacher competences and transformations in education in the digital age. *Formación universitaria*, 12(6), 3-14. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062019000600003>