

63

Fecha de presentación: mayo, 2022

Fecha de aceptación: agosto, 2022

Fecha de publicación: octubre, 2022

CARACTERIZACIÓN

DE LA FORMACIÓN INVESTIGATIVA Y LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA
EN DOCENTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LIMA

AN ASSESSMENT OF RESEARCH TRAINING AND SCIENTIFIC PRODUCTION OF TEACHERS AT A PRIVATE UNIVERSITY IN LIMA

Roberto Carlos Dávila-Morán¹

E-mail: rdavila430@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3181-8801>

María Mini Martin-Bogdanovich¹

E-mail: contactomaritamartinb@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1762-6339>

Arturo García-Huamantumba¹

E-mail: arturogchm64@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6713-6971>

Elvira García-Huamantumba¹

E-mail: elvira1garcia2@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7773-828X>

Gustavo Bernnet Alfaro Peña¹

E-mail: gustavo.alfaro@uwiener.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2174-3789>

¹Universidad Privada Norbert Wiener, Perú

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Dávila-Morán, R. C., Martin-Bogdanovich, M. M., García-Huamantumba, A., García-Huamantumba, E. & Alfaro Peña, G., B. (2022). Caracterización de la formación investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(S5), 618-627.

RESUMEN

El objetivo general del estudio fue determinar la relación existente entre la formación investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima. En tal sentido las variables fueron formación investigativa y producción científica, las dimensiones definidas fueron capacitación investigativa, habilidad investigativa y actividad investigativa. El estudio tuvo un enfoque cuantitativo, fue de tipo básico, con un nivel correlacional y diseño no experimental. La población estuvo constituida por 246 docentes de una universidad privada de Lima, se realizó un muestreo no probabilístico intencional, siendo elegidos 29 docentes de la carrera de ingeniería industrial de una universidad privada de Lima. La técnica usada fue la encuesta y el instrumento fue el cuestionario, el cual constó de 32 preguntas relacionadas con las variables y sus dimensiones, todas las preguntas con cinco alternativas de respuesta, a través de una escala tipo Likert. El análisis de los resultados fue desarrollado desde el punto de vista descriptivo e inferencial, en primer lugar, con el cálculo de las frecuencias absolutas y relativas, en segundo lugar, a través del cálculo de los coeficientes de correlación entre las variables y dimensiones, mediante el estadístico Rho de Spearman. Finalmente se establecieron las respectivas conclusiones.

Palabras clave: formación investigativa, producción científica, capacitación, habilidad, actividad

ABSTRACT

The overall aim of the study was to determine the relationship between research training and scientific production of teachers at a private university in Lima. In this sense, the variables were research training and scientific production, and the dimensions defined were research training, research skills and research activity. The study had a quantitative approach, was basic, with a correlational level and non-experimental design. The population consisted of 246 teachers from a private university in Lima. A non-probabilistic purposive sampling was carried out, and 29 teachers from the industrial engineering career of a private university in Lima were chosen. The technique used was the survey and the instrument was the questionnaire, which consisted of 32 questions related to the variables and their dimensions, all questions with five response alternatives, through a Likert-type scale. The analysis of the results was developed from the descriptive and inferential point of view, firstly, with the calculation of absolute and relative frequencies, secondly, through the calculation of correlation coefficients between variables and dimensions, by means of Spearman's Rho statistic. Finally, the respective conclusions were drawn.

Keywords: research training, scientific production, training, ability, activity

INTRODUCCIÓN

Para el desarrollo de una educación superior competitiva es necesaria la formación investigativa de los docentes, tomando en cuenta todos los aspectos relevantes del entorno social, cultural, económico y personal, con la finalidad de que participen de manera significativa en la educación de los futuros profesionales y que puedan generar procesos de búsqueda de nuevos conocimientos que aporten soluciones a problemas de la sociedad. Tomando en cuenta que el modelo tradicional de enseñanza ha quedado atrás, el rol del docente como investigador ayudará en el desarrollo del pensamiento científico, además su formación investigativa debe representar un cambio innovador que influya en su capacitación y adquisición de habilidades para el desarrollo de la producción científica, que trascienda los conocimientos teóricos, metodológicos y prácticos.

De acuerdo a Rodríguez, et al. (2019), la formación investigativa es el desarrollo permanente de las competencias, habilidades y destrezas enfocadas en el trabajo científico, para el descubrimiento de nuevas teorías y su puesta en práctica. La actividad científica es una parte importante del desarrollo humano, cuyo objetivo es la consecución metódica y sistemática de conocimientos sobre los diferentes ámbitos de la vida. Además, es considerado un proceso intencional de búsqueda sistemática y planificada de un objetivo específico para la generación de nuevos conocimientos. En el ámbito de los profesionales del sector médico se debe fomentar la formación investigativa y los valores de la actividad científica, a través de la aplicación del método científico, para poder realizar una verdadera transformación del conocimiento y su implementación.

De igual forma Borrero (2019), expone que la formación investigativa involucra el saber usar los conocimientos de manera adecuada para fomentar las capacidades de observar, analizar, discutir y sistematizar los hallazgos sobre la base de la motivación, curiosidad y la realización personal. Esta formación cobra relevancia en vista de los cambios sociales, políticos, culturales y económicos producidos a nivel mundial, por lo tanto, es fundamental apalancarla mediante estrategias prácticas, ya que por lo general se adquiere a partir de las experiencias en procesos investigativos. La implementación de programas de metodología de la investigación, no son suficientes sin las correspondientes prácticas que permitan aplicar la creatividad, innovación y pensamiento crítico para la resolución de problemas, mediante la aplicación del método científico.

Al respecto Naranjo & Guerra (2021), señalan que existe una gran cantidad de estudios a nivel mundial que demuestran el papel fundamental de las universidades en la generación y transmisión del conocimiento. Es por tanto que la función investigativa de la universidad y por ende de los docentes, debe orientarse a comprender y solucionar problemas y necesidades de un entorno determinado. Sin embargo, en el ámbito ecuatoriano son insuficientes los trabajos enfocados en el desarrollo de una formación investigativa, que se fundamenten en la enseñanza de los procesos de aplicación del método científico, que involucre el desarrollo del pensamiento, la creatividad e innovación.

Por otra parte, la formación investigativa de los docentes implica la capacitación, el desarrollo de las habilidades y la actividad investigativa. La capacitación investigativa le permite instruirse en un mundo competitivo, lo aleja de lo común y lo introduce en el pensamiento crítico, además le permite concebir nuevas formas de conocimiento, diferentes métodos y tópicos, por esto es primordial que las universidades establezcan estrategias de capacitación que fomenten el interés científico. En tal sentido, países como Ecuador, Colombia, Venezuela, Argentina, Chile, entre otros han promulgado leyes que les exigen a las universidades a cumplir con la elaboración de trabajos de investigación por parte de sus docentes y estudiantes, asimismo en Ecuador se ha implementado una planificación para el desarrollo de proyectos de investigación, sin embargo se mantiene una brecha entre las universidades públicas y privadas por la falta de recursos económicos y facilidades para los investigadores (Acosta & Lovato, 2019; Ortiz, et al., 2020).

En referencia a las habilidades investigativas, se definen como las destrezas y cualidades particulares que contribuyen a potenciar la formación investigativa, para la correcta aplicación del método científico. Las habilidades investigativas son el resultado de diversos elementos relacionados con el pensamiento consciente, como producto de procesos cognoscitivos donde el ser humano construye el conocimiento. Entre las habilidades más importantes destacan la **práctica docente**, dominio de literatura científica, manejo de información, ética en el uso de la información, entre otros. Asimismo, las habilidades investigativas constituyen parte fundamental del perfil curricular del docente, por lo tanto, se destaca la importancia para establecer estrategias para su promoción en el ámbito universitario (Barbachán, et al., 2021; Calisto, 2020).

Acerca de la actividad investigativa, está representada por toda acción para contribuir con el proceso investigativo que permita la producción de nuevos conocimientos,

la misma involucra un conjunto de principios como: universalidad, innovación, aporte social, equidad y calidad, los cuales reflejan el compromiso de los docentes investigadores para con la sociedad. De esta manera, la actividad investigativa desencadena la producción científica, que contribuye con la transformación e innovación que trasciende en la sociedad, por los desafíos que enfrenta en aras del desarrollo humano. Es por esto que la función del docente universitario está ligada al avance de las ciencias desde su área de acción (Montoya, 2019; Arellano, 2017).

En relación a la producción científica, Martínez, et al. (2019) y Barros & Turpo (2020), señalan que la misma es producto de la investigación y se refleja en la publicación de trabajos en revistas especializadas, libros arbitrados, memorias publicadas, ponencias, entre otros, indexados en bases de datos como Web of Science, Scopus, Scielo y Latindex. El último paso de una investigación es la publicación, la cual es una herramienta para caracterizar la producción científica. Cuando se divulga la producción científica se establece la validez y contribución del estudio, la difusión se puede realizar de diferentes maneras, el camino formal más rápido de comunicación entre los investigadores es la publicación de artículos en revistas, esta puede ser impresa o digital. Por lo tanto, el análisis de la producción científica es un aspecto necesario para conocer y mejorar su productividad.

En este sentido, Auza, et al. (2020) exponen que la generación de nuevos conocimientos es la contribución principal de las universidades, así como el desarrollo científico y tecnológico de un país. Dado que la investigación es el origen de la resolución de problemas reales, si estos resultados no se dan a conocer mediante la publicación, dichas soluciones nunca se implementarán. Es por esto que la publicación de la producción científica es una obligación ética y moral del investigador. Por otra parte, para desarrollar la producción científica se debe considerar dos aspectos: la actividad científica y el perfil del investigador.

Para González, et al. (2017), el resultado de la publicación de la producción científica, es la difusión de los conocimientos obtenidos en el proceso investigativo, dándole valor a dichos conocimientos dentro de la comunidad científica, así como resaltando la actividad científica desarrollada, el perfil del investigador y el papel de la universidad.

Las evidencias anteriores justifican la ejecución del presente estudio, cuyo objetivo es determinar la relación existente entre la formación investigativa y la producción

científica en docentes de una universidad pública peruana.

MATERIALES Y MÉTODOS

La metodología empleada incluye el establecimiento del objetivo general del estudio, el cual fue determinar la relación existente entre la formación investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima. Asimismo, los objetivos específicos se definieron de la siguiente forma: 1) determinar la relación existente entre la capacitación investigativa y la producción científica en docentes, 2) determinar la relación existente entre las habilidades investigativas y la producción científica en docentes y 3) determinar la relación existente entre la actividad investigativa y la producción científica en docentes.

El estudio se realizó bajo un enfoque cuantitativo, que según Palella & Martins (2012), es aquel donde se emplean modelos matemáticos comparativos y los resultados son estudiados mediante el uso de pruebas estadísticas. Asimismo, el trabajo fue de tipo básico, que de acuerdo a Ñaupas, et al. (2014) es el que se realiza guiados por la curiosidad de lograr nuevos conocimientos y sirve de fundamento para el avance de la ciencia. En relación al nivel, el trabajo fue correlacional, siendo el que permite determinar el grado de relación entre dos o más variables y su objetivo es estudiar el comportamiento de una variable según el comportamiento de otra (Palella & Martins, 2012). Desde el punto de vista del diseño, el estudio fue no experimental, dado que las variables formación investigativa y producción científica, así como sus dimensiones fueron evaluadas en su entorno natural, es decir, no fueron manejadas (Hernández, et al., 2014).

Al respecto de la población, estuvo constituida por un conjunto de sujetos con particularidades semejantes que formaron parte del estudio (Hernández, et al., 2014). En este sentido, la población estuvo representada por 246 docentes de una universidad privada de Lima, asimismo se realizó un muestro no probabilístico intencional, que según Arias (2012), se define como aquel donde los elementos de estudio son escogidos siguiendo criterios preestablecidos por el investigador, de tal manera se seleccionaron 29 docentes de la carrera de ingeniería industrial de una universidad privada de Lima.

Acerca de la técnica empleada, se usó la encuesta y como instrumento para la recolección de datos, se utilizó el cuestionario. El cuestionario se estructuró con 32 preguntas relacionadas con las variables y sus dimensiones, cada pregunta tuvo cinco opciones de respuesta, por medio de una escala tipo Likert. Considerando la

situación sanitaria actual, el cuestionario fue enviado y respondido de manera virtual a los docentes que conformaron la muestra del estudio.

El análisis de los resultados se realizó desde el ámbito descriptivo, por medio del cálculo de las frecuencias absolutas y relativas de las variables y cada una de sus dimensiones. Además, se realizó el análisis inferencial a través del cálculo de los coeficientes de correlación entre las variables y dimensiones, mediante la prueba Rho de Spearman. Posteriormente se establecieron las respectivas conclusiones.

RESULTADOS

Estudio descriptivo

En la tabla 1 se presentan los resultados obtenidos acerca del nivel de percepción de los docentes en cuanto a la formación investigativa y su incidencia en la producción científica. El 34.5% de los docentes opina que la formación investigativa está en un nivel deficiente, de ellos el 24.1% opina que la producción científica está en un nivel deficiente y el 10.3% opina que está en un nivel bueno. Asimismo, el 34.5% de los docentes perciben la formación investigativa en un nivel bueno, de los cuales el 10.3% opinan que existe un nivel deficiente de producción científica y el 24.1% que existe un nivel bueno. Por otra parte, el 31% de los docentes perciben la formación investigativa desde un nivel excelente, de ellos el 6.9% opinan que la producción científica está en un nivel bueno, mientras que el 24.1% en un nivel excelente.

Tabla 1. Tabla cruzada del nivel de percepción de la formación investigativa y producción científica.

| Variable Deficiente Bueno | | | Producción científica | | | |
|---------------------------------|------------|----|-----------------------|-------|------|------|
| | | | Excelente | Total | | |
| Formación in- vestigativa | Deficiente | n | 7 | 3 | 0 | 10 |
| | | %f | 24.1 | 10.3 | 0 | 34.5 |
| | Bueno | n | 3 | 7 | 0 | 10 |
| | | %f | 10.3 | 24.1 | 0 | 34.5 |
| | Excelente | n | 0 | 2 | 7 | 9 |
| | | %f | 0 | 6.9 | 24.1 | 31.0 |
| | Total | | 10 | 12 | 7 | 29 |
| | | | 34.5 | 41.4 | 24.1 | 100 |

Fuente: el autor

Los resultados de la dimensión capacitación investigativa y la variable producción científica se observan en la tabla 2, donde el 37.9% de los docentes opinan que la capacitación investigativa tiene un nivel deficiente, de ellos el 20.7% percibe un nivel deficiente de producción científica, el 10.3% un nivel bueno y el 6.9% un nivel excelente. Además, el 34.5% de los docentes opinan que existe un nivel bueno de capacitación investigativa, de los cuales el 13.8% opinan que existe un nivel deficiente de producción científica, el 17.2% un nivel bueno y el 3.4% un nivel excelente. Finalmente, el 27.5% de los docentes opinan que existe un nivel excelente de capacitación investigativa, de los mismos el 3.4% perciben un nivel deficiente de producción científica, el 13.8% un nivel bueno y el 10.3% un nivel excelente.

Tabla 2. Tabla cruzada del nivel de percepción de la capacitación investigativa y la producción científica.

| Variable/Dimensión Deficiente Bueno | | | Producción científica | | | |
|---|------------|----|-----------------------|-------|------|------|
| | | | Excelente | Total | | |
| Capacitación investigativa | Deficiente | n | 6 | 3 | 2 | 11 |
| | | %f | 20.7 | 10.3 | 6.9 | 37.9 |
| | Bueno | n | 4 | 5 | 1 | 10 |
| | | %f | 13.8 | 17.2 | 3.4 | 34.5 |
| | Excelente | n | 1 | 4 | 3 | 7 |
| | | %f | 3.4 | 13.8 | 10.3 | 27.5 |
| | Total | | 11 | 12 | 6 | 29 |
| | | | 37.9 | 41.4 | 20.7 | 100 |

Fuente: el autor

Con respecto a la dimensión habilidad investigativa y la producción científica, los docentes opinaron que existe 34.5% de nivel deficiente, de los cuales el 20.7% perciben un nivel deficiente de producción científica y el 13.8% un nivel bueno. De manera similar, el 37.9% de los docentes perciben un nivel bueno de habilidad investigativa, de los cuales el 17.2% opinan que existe un nivel deficiente de producción científica, el 13.8% un nivel bueno y el 6.9% un nivel excelente. Asimismo, el 27.6% de los docentes opinaron que existe un nivel excelente de habilidad investigativa, de ellos el 10.3% perciben un nivel bueno de producción científica y el 17.2% un nivel excelente.

Tabla 3. Tabla cruzada del nivel de percepción de la habilidad investigativa y la producción científica.

| Variable/Dimensión Deficiente Bueno | | | Producción científica | | | |
|---|------------|----|-----------------------|-------|------|------|
| | | | Excelente | Total | | |
| Habilidad investigativa | Deficiente | n | 6 | 4 | 0 | 10 |
| | | %f | 20.7 | 13.8 | 0 | 34.5 |
| | Bueno | n | 5 | 4 | 2 | 11 |
| | | %f | 17.2 | 13.8 | 6.9 | 37.9 |
| | Excelente | n | 0 | 3 | 5 | 8 |
| | | %f | 0 | 10.3 | 17.2 | 27.6 |
| | Total | | 11 | 11 | 7 | 29 |
| | | | 37.9 | 37.9 | 24.1 | 100 |

Fuente: el autor

Por último, para la dimensión actividad investigativa y la producción científica, tal como se muestra en la tabla 4, el 34.5% de los docentes percibieron un nivel deficiente de la actividad investigativa, de los mismos el 20.7% perciben un nivel deficiente de producción científica, mientras que el 13.8% un nivel bueno. Por otra parte, el 44.8% de los docentes opinaron que existe un nivel bueno de actividad investigativa, de ellos el 17.2% perciben un nivel deficiente de producción científica, el 13.8% un nivel bueno y el 10.3% un nivel excelente. Finalmente, el 20.7% de los docentes opinaron que la actividad investigativa tiene un nivel excelente, de estos el 6.9% perciben que la producción científica tiene un nivel bueno y el 13.8% un nivel excelente.

Tabla 4. Tabla cruzada del nivel de percepción de la actividad investigativa y la producción científica.

| Variable/Dimensión Deficiente Bueno | | | Producción científica | | | |
|---|------------|----|-----------------------|-------|------|------|
| | | | Excelente | Total | | |
| Actividad investigativa | Deficiente | n | 6 | 4 | 0 | 10 |
| | | %f | 20.7 | 13.8 | 0 | 34.5 |
| | Bueno | n | 5 | 5 | 3 | 13 |
| | | %f | 17.2 | 13.8 | 10.3 | 44.8 |
| | Excelente | n | 0 | 2 | 4 | 6 |
| | | %f | 0 | 6.9 | 13.8 | 20.7 |
| | Total | | 11 | 11 | 7 | 29 |
| | | | 37.9 | 37.9 | 24.1 | 100 |

Fuente: el autor

Estudio Inferencial

Formación investigativa y su relación con la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima.

En la tabla 5 se observan los resultados del coeficiente de correlación Rho de Spearman entre las variables formación investigativa y la producción científica, siendo $r=0.782$ y $\text{sig}=0.000 < 0.05$, lo cual indica que entre las dos variables existe correlación positiva alta, es por esto que se admite la hipótesis general (H_g) y se niega la hipótesis nula (H_0). Estos hallazgos confirman la existencia de una relación significativa entre la formación investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima.

Tabla 5. Coeficiente de correlación entre las variables formación investigativa y producción científica.

| | Variable | | Formación investigativa | Producción científica |
|--------------------|-------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------|
| Rho de Spearman | Formación investigativa | Coeficiente de correlación | 1 | 0.782 |
| | | Sig(bilateral) | | 0.000 |
| | | N | 29 | 29 |
| | Producción científica | Coeficiente de correlación | 0.782 | 1 |
| | | Sig(bilateral) | 0.000 | |
| | | N | 29 | 29 |

Fuente: el autor

Capacitación investigativa y su relación con producción científica en docentes de una universidad privada de Lima.

Para la dimensión capacitación investigativa y su relación con la variable producción científica, tal como se muestra en la tabla 6, el coeficiente Rho de Spearman dio como resultado $r=0.245$ y $\text{sig}=0.281 > 0.05$, por lo tanto, se confirma que entre la dimensión y la variable existe una relación positiva baja. Sin embargo, el nivel de significancia logrado fue de 0.281, por lo tanto, se rechaza la hipótesis específica 1 (H_1) y se acepta la hipótesis nula (H_0), es decir, no existe una relación significativa entre la capacitación investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima.

Tabla 6. Coeficiente de correlación entre la dimensión capacitación investigativa y la variable producción científica.

| | Variable/ Dimensión | | Capacitación investigativa | Producción científica |
|------------------------|-----------------------------------|----------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Rho de Spearman | Capacitación investigativa | Coeficiente de correlación | 1 | 0.245 |
| | | Sig(bilateral) | | 0.281 |
| | | N | 29 | 29 |
| | Producción científica | Coeficiente de correlación | 0.245 | 1 |
| | | Sig(bilateral) | 0.281 | |
| | | N | 29 | 29 |

Fuente: el autor

Habilidad investigativa y su relación con producción científica en docentes de una universidad privada de Lima.

Los resultados del estudio inferencial para determinar la relación entre la habilidad investigativa y la producción científica, se presentan en la tabla 7, donde se observa que el coeficiente de correlación Rho de Spearman fue $r=0.615$ y $\text{sig}=0.003<0.05$, por lo tanto, se demuestra que existe una relación positiva moderada entre la habilidad investigativa y la producción científica. Por consiguiente, se acepta la hipótesis específica 2 (H_2) y se rechaza la hipótesis nula (H_0), dado que existe una relación significativa entre la habilidad investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima.

Tabla 7. Coeficiente de correlación entre la dimensión habilidad investigativa y la variable producción científica.

| | Variable/ Dimensión | | Habilidad investigativa | Producción científica |
|------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------|
| Rho de Spearman | Habilidad investigativa | Coeficiente de correlación | 1 | 0.615 |
| | | Sig(bilateral) | | 0.003 |
| | | N | 29 | 29 |
| | Producción científica | Coeficiente de correlación | 0.615 | 1 |
| | | Sig(bilateral) | 0.003 | |
| | | N | 29 | 29 |

Fuente: el autor

Actividad investigativa y su relación con producción científica en docentes de una universidad privada de Lima.

Al respecto de la relación entre la dimensión actividad investigativa y la producción científica, el coeficiente de correlación Rho de Spearman obtenido fue $r=0.605$ y $\text{sig}=0.004<0.05$, esto corrobora la existencia de relación positiva moderada entre la actividad investigativa y la producción científica, además según el nivel de significancia se acepta la hipótesis específica 3 (H_3) y se rechaza la hipótesis nula (H_0), es decir, se confirma la existencia de una relación significativa entre la actividad investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima.

Tabla 8. Coeficiente de correlación entre la dimensión actividad investigativa y la variable producción científica.

| | Variable/ Dimensión | | Actividad investigativa | Producción científica |
|----------------------------|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------|
| Rho de Spearman | Actividad investigativa | Coeficiente de correlación | 1 | 0.605 |
| | | Sig(bilateral) | | 0.004 |
| | | N | 29 | 29 |
| | Producción científica | Coeficiente de correlación | 0.605 | 1 |
| | | Sig(bilateral) | 0.004 | |
| | | N | 29 | 29 |

Fuente: el autor

DISCUSIÓN

El análisis inferencial del objetivo general definido como la determinación de la relación existente entre la formación investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima, dio como resultado un coeficiente de correlación $r=0.782$ y $\text{sig}=0.000<0.05$, por lo tanto, se confirma la existencia de una relación significativa entre ambas variables. Para Rodríguez, et al. (2019), la promoción de la formación investigativa debe involucrar la comprensión científica, el uso de modelos y desarrollo de habilidades referidas a procesos científicos, además de la adquisición de pensamiento crítico e innovador. La formación investigativa se ha enfocado principalmente en la obtención y consolidación de conocimientos científicos, convirtiéndose en una tendencia a nivel global, asimismo representa la mejor forma para aumentar la producción científica y mejorar el perfil investigador de los profesionales de la salud.

Con respecto al objetivo específico 1, el coeficiente de correlación obtenido fue $r=0.245$ y $\text{sig}=0.281>0.05$, estos resultados permiten concluir que no existe una relación significativa entre la capacitación investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima. Estos resultados se contraponen con Ortiz, et al. (2020), quienes señalan que, por medio de la capacitación investigativa, los docentes tienen la oportunidad de internarse en el autoconocimiento, con la finalidad de identificar soluciones a problemáticas del entorno en que se encuentran. En tal sentido, la capacitación investigativa de los docentes universitarios se puede lograr a través de diversas formas relacionadas a la gestión universitaria, como el acompañamiento metodológico, científico y pedagógico.

En referencia al objetivo específico 2, en el análisis inferencial se determinó que el coeficiente de correlación Rho de Spearman fue $r=0.615$ y $\text{sig}=0.003<0.05$, lo cual se corrobora que existe una relación significativa entre la habilidad investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima. Según Acosta & Lovato (2019), la adquisición de las habilidades investigativas por parte de los docentes, se desarrolla en función de las necesidades de las universidades, lo cual contribuye con el descubrimiento de nuevos conocimientos en beneficio de la academia y la sociedad. Esto representa un elemento que refleja el nivel de calidad de la institución, dado que determina la pertinencia de los procesos metodológicos impartidos dentro de ella. De igual manera, destaca la importancia de fomentar las habilidades investigativas de forma continua, mediante la dedicación de tiempo para la lectura de investigaciones de alto impacto, la participación de eventos donde puede interactuar con otros docentes investigadores, además de la participación en redes de investigación.

Finalmente, para el objetivo específico 3, el coeficiente de correlación dio como resultado $r=0.605$ y $\text{sig}=0.004<0.05$, en tal sentido se confirma la existencia de una relación significativa entre la actividad investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima. Esto se asemeja a lo expuesto por Montoya (2019), en cuyo estudio se confirmó que la actividad investigativa posee un nivel deficiente, lo cual refleja que para una universidad no desarrollar procesos investigativos, significa quedarse atrás en el descubrimiento de nuevos conocimientos y en el desempeño académico. En resumen, las universidades tienen como función principal generar ciencia, producir ideas innovadoras en beneficio del crecimiento del país.

CONCLUSIONES

Se confirma la existencia de relación significativa entre la formación investigativa y la producción científica en los docentes de una universidad privada de Lima, con $r=0.782$ y $\text{sig}=0.000<0.05$. Además, los resultados descriptivos muestran

que la mayoría de los docentes dividen su opinión (69%), ya que la mitad (34.5%) de los docentes opinan que la formación investigativa tiene un nivel deficiente y la otra mitad (34.5%) que tiene un nivel bueno. Al respecto de la producción científica, la mayoría de los docentes (41.4%) la percibe en un nivel bueno. En este sentido, se destaca la promoción y apalancamiento que se debe realizar a la formación investigativa, lo cual permitirá aumentar la producción científica, en el ámbito universitario.

Se comprueba la existencia de una correlación positiva baja entre la capacitación investigativa y la producción científica en los docentes de una universidad privada de Lima, con $r=0.245$ y $\text{sig}=0.281>0.05$. De igual manera, en el análisis descriptivo se verificó que la mayoría de los docentes (37.9%) opinan que la capacitación investigativa tiene un nivel deficiente, mientras que la producción científica es percibida por la mayoría (41.4%) en un nivel bueno. En tal sentido, se debe procurar mejorar la capacitación investigativa de los docentes, mediante programas, cursos y talleres, con el objetivo de incentivar su función como investigador, ya que esto también incidirá en el aprendizaje de los estudiantes.

Se corrobora que existe una relación significativa entre la habilidad investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima, dado que $r=0.615$ y $\text{sig}=0.003<0.05$. Además, el análisis descriptivo arrojó que la mayoría de los docentes (37.9%), opinan que la habilidad investigativa posee un nivel bueno, mientras que para la producción científica la mayoría de los docentes (75.8%) dividieron su opinión, siendo que la mitad (37.9%) la percibió en un nivel deficiente y la otra mitad (37.9%) en un nivel bueno. A este respecto, se debe fomentar la adquisición de habilidades investigativas en los docentes, de forma tal que manejen la información científica, los procesos metodológicos, la ética, la integridad y todo lo concerniente a los trabajos de investigación.

Se reconoce la existencia de una relación positiva moderada entre la actividad investigativa y la producción científica en docentes de una universidad privada de Lima, siendo que $r=0.605$ y $\text{sig}=0.004<0.05$. Asimismo, desde el punto de vista descriptivo, se obtuvo que la mayor parte de los docentes (44.8%) opinan que la actividad investigativa tiene un nivel bueno, mientras que para la producción científica la mayor parte de los docentes (75.8%) dividieron su opinión, ya que la mitad (37.9%) la ubicó en un nivel deficiente y la otra mitad (37.9%) en un nivel bueno. Finalmente, se deben impulsar el desarrollo

de la actividad investigativa, mediante el apoyo necesario requerido por el docente, para llevar a cabo los procesos investigativos y su correspondiente publicación en revistas científicas especializadas, ya que esta práctica mejorará su producción científica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta Véliz, M., & Lovato Torres, S. (2019). Las competencias investigativas en docentes. *Universidad Ciencia y Tecnología*, 23(93), 34-42. [https://uctunexpo. autanabooks.com/index.php/uct/article/view/147](https://uctunexpo.autanabooks.com/index.php/uct/article/view/147)
- Arellano, A. M. (2017). La actividad investigativa de los docentes universitarios. *Educare*, 21(3), 54-68. doi:<https://doi.org/10.46498/reduipb.v21i3.45>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6ta. ed.). Episteme.
- Auza Santiváñez, J. C., Santiváñez Cabezas, M. V., & Dorta Contreras, A. J. (2020). Análisis de la producción científica y la colaboración internacional boliviana indexada en Scopus entre 1996-2018. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 39(3), e675. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03002020000300022
- Barbachán Ruales, E. A., Casimiro Urcos, W. H., Casimiro Urcos, C. N., Pacovilca Alejo, O. V., & Pacovilca Alejo, G. S. (2021). Habilidades investigativas en estudiantes de áreas tecnológicas. *Universidad y Sociedad*, 13(4), 218-225. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202021000400218
- Barros Bastidas, C., & Turpo Gebera, O. (2020). La formación en investigación y su incidencia en la producción científica del profesorado de educación de una universidad pública de Ecuador. *Publicaciones*, 50(2), 167-185. doi:[10.30827/publicaciones.v50i2.13952](https://doi.org/10.30827/publicaciones.v50i2.13952)
- Borrero, R. (2019). Formación Investigativa de los docentes en las Instituciones Públicas de Educación Secundaria: Un Abordaje desde la Gerencia. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 4(8), 544-570. doi:<http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v4i8.298>
- Calisto Alegría, C. (2020). Adquisición de habilidades investigativas de los profesores en formación en Seminario de Grado. *Complutense de Educación*, 32(2), 205-215. doi:<http://dx.doi.org/10.5209/rced.68317>

- González Ramos, R. M., Rosales Reyes, S. Á., Valverde Grandal, O., Raymundo Padrón, E., & Hernández Pedroso, L. (2017). Caracterización bibliométrica de la producción científica de la Facultad de Estomatología "Raúl González Sánchez", 2011-2015. *Revista Cubana de Estomatología*, 54(4). <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=82805>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Batista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta. ed.). Mc GrawHill.
- Martínez Delgado, D. A., Esquivel Lauzurique, M., García Milián, A. J., Santana Espinosa, M. C., & Herrera Alcázar, V. R. (2019). Caracterización de la producción científica sobre la salud de los adolescentes en revistas médicas cubanas. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 35(2), e454. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252019000200009
- Montoya G., W. C. (2019). Actividad investigativa en el docente universitario. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 3(9), 15-32. doi:<https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v2i9.65>
- Naranjo-Toro, M. E., & Reyes, F. E. G. (2021). La formación investigativa en los estudiantes de licenciatura en Educación Básica. Una revisión sistemática. *Delectus*, 4(1), 39-49. doi:<https://doi.org/10.36996/delectus.v4i1.100>
- Ñaupas Paitán, H., Mejía Mejía, E., Novoa Ramírez, E., & Villagómez Paucar, A. (2014). *Metodología de la Investigación. Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis* (4ta. ed.). Ediciones de la U.
- Ortiz Aguilar, W., Gutiérrez Quiñónez, T. V., Rodríguez Revelo, E., Medina Correa, S. M., & Rodríguez López, W. A. (2020). La capacitación académico-investigativa de los docentes de la Educación Superior como vía para alcanzar estándares de calidad educativa. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 1-23. doi:<https://doi.org/10.46377/dilemas.v7i.2375>
- Palella Stracuzzi, S., & Martins Pestana, F. (2012). *Metodología de la Investigación Cuantitativa* (3era. ed.). FEDUPEL.
- Rodríguez Lora, H., García Batista, G. A., & Addine Fernández, F. (2019). Una mirada a la formación investigativa en la medicina desde el doctorado. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 48(4), 905-917. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572019000400017