45

Fecha de presentación: enero, 2022

Fecha de aceptación: marzo, 2022

Fecha de publicación: abril, 2022

LA CONCILIACIÓN

COMO MECANISMO DE JUSTICIA RESTAURATIVA EN EL DELITO DE ROBO: CANTÓN SANTO DOMINGO

CONCILIATION HAS HAD AS A MECHANISM OF RESTORATIVE JUSTICE IN CRIMES OF ROBBERY: SANTO DOMINGO CANTON

Wilson Alfredo Cacpata Calle¹

E-mail: us.wilsoncacpata@uniandes.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0615-2908>

Viviana Verónica Ponce Meza¹

E-mail: pg.vivianavpm12@uniandes.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8566-429X>

Antonella Stefanía Gil Betancourt¹

E-mail: ds.antonellasgb36@uniandes.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7330-4791>

Jacqueline Patricia Chuico Pardo¹

E-mail: us.jacquelinechuico@uniandes.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6197-2896>

¹ Universidad Regional Autónoma de Los Andes. Ecuador.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Cacpata Calle, W. A., Ponce Meza, A. S., Gil Betancourt, A. S., & Chuico Pardo, J. P. (2022). La conciliación como mecanismo de justicia restaurativa en el delito de robo: cantón Santo Domingo. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(S2), 373-378.

RESUMEN

La justicia restaurativa en el ámbito penal nace en el año 1985, donde se estableció la reparación como posible contenido de la sentencia, complementando otras posibles condenas con la aprobación de la New Zealand Criminal Justice Act. En el caso del Ecuador se encuentra establecido en el ordenamiento normativo ecuatoriano como mecanismo alternativo de solución de conflictos, dicho mecanismo se aplica en materia penal cuyo acuerdo conciliatorio es logrado entre los sujetos procesales y su cumplimiento deja como resultado el fin del proceso con aplicación de la Justicia Restaurativa. Es por ello por lo que el presente estudio tiene el objetivo de determinar el uso que ha tenido la conciliación como mecanismo de justicia restaurativa en delitos de robo, durante el primer semestre del año 2020 en la Unidad Judicial Penal y Tránsito del cantón Santo Domingo. Por lo cual se realizó la investigación descriptiva desde el diseño no experimental transversal, mediante los métodos de nivel teórico: Analítico-Sintético, Inductivo-Deductivo e Histórico-Lógico y de nivel empírico el Análisis documental. Los cuales permitieron obtener los principales resultados de los casos en los cuales podría ser posible la conciliación en los delitos de robo, durante el primer semestre del año 2020, de lo cual se concluye que se registra un bajo índice referente al uso que ha tenido la conciliación como mecanismo de justicia restaurativa en delitos de robo, durante el primer semestre del año 2020 en la Unidad Judicial Penal y Tránsito del cantón Santo Domingo.

Palabras clave: Conciliación, justicia restaurativa, delito, robo.

ABSTRACT

Conciliation is established in the Ecuadorian legal system as an alternative mechanism for conflict resolution. This mechanism is applied in criminal matters where a conciliatory agreement is reached between the parties to the proceedings and compliance with it results in the end of the process with the application of Restorative Justice. That is why the present study has the objective of determining the use that conciliation has had as a mechanism of restorative justice in crimes of robbery, during the first semester of the year 2020 in the Criminal Judicial and Transit Unit of the Santo Domingo canton. Therefore, the descriptive research was carried out from the non-experimental transversal design, by means of the methods of theoretical level: Analytical-Synthetic, Inductive-Deductive and Historical-Logical and of empirical level the Documentary Analysis. The main results of the cases in which conciliation could be possible in theft crimes were obtained during the first semester of 2020. From this, it can be concluded that there is a low index of the use of conciliation as a mechanism of restorative justice in theft crimes during the first semester of 2020 in the Criminal and Transit Judicial Unit of the Santo Domingo.

Keywords: Conciliation, restorative justice, crime, robbery.

INTRODUCCIÓN

La justicia restaurativa en el ámbito penal se dirige hacia la reparación del daño o afectación al bien jurídico que sufre la persona, con el objetivo de enmendar o compensar a la víctima. Dicha teoría se encuentra estrechamente vinculada en el Derecho a la reparación integral, cuya aplicación estaría encaminada a mejorar la eficiencia del sistema penal ecuatoriano. Brinda la oportunidad al infractor de rectificar y de reparar el daño causado, la justicia restaurativa no busca crear una nueva función o fin del Derecho Penal ni a la pena, sino más bien que el sistema de justicia. De modo que se presenta como alternativa a la privación de libertad como sanción, lo cual permite reducir la población en las cárceles. (Mera, 2009; Gorjón & Saucedo, 2018).

Los orígenes de la justicia restaurativa se remontan a diferentes ideologías tanto de izquierda como de derecha con el fin de la transformación penal, cuya responsabilidad recae sobre el ciudadano para la reparación del daño a la víctima. En la obra, *La justicia restaurativa como mecanismo de solución de conflictos*. Su examen desde el Derecho Penal el autor Rodríguez (2017) indica que: “Las partes participan de una forma voluntaria en función de generar un consenso que satisfaga sus intereses, bien sean estos de carácter económico o legal, pero también de índole emocional y de restauración y reparación, en relación con los daños y perjuicios ocasionados por el conflicto” (p. 124); afirmación con la cual se identifica la orientación del presente estudio.

En el mismo sentido Prada (2015), menciona que: “(...) uno de los factores más influyentes en el nacimiento de la justicia restaurativa, se señala la patente ineficacia del vigente sistema procesal penal en materia de protección y reparación adecuada de las víctimas del delito” (p. 18). Lo que hace referencia a la ineficacia del modelo de justicia retributiva frente a la reparación de los derechos de la víctima.

En 1985 se estableció la reparación como posible contenido de la sentencia, complementando otras posibles condenas con la aprobación de la *New Zealand Criminal Justice Act*. En 1987 se modificó este ordenamiento adicionando el elemento a valorar del daño emocional causado a la víctima partir de un informe policial (Díaz, 2013). Actualmente, dicha reparación se realiza en torno a la determinación del juez o por parte de un acuerdo conciliatorio entre el procesado y la víctima. El elemento relevante de la Justicia Restaurativa es señalado por José Serrano Morán y Francisco Rivas Sandoval (2016) “(...) lo más importante no es el castigo a la persona señalada como responsable de un acto antijurídico, sino la reparación de

las relaciones interpersonales que las unen y que se vieron severamente dañadas por el antijurídico y sus consecuencias” (p. 51). Es decir, no se refiere a la víctima como única, sino a las víctimas como sujetos sociales cercanos y la sociedad que resultaron afectados por el delito.

Por justicia restaurativa, de manera general se entiende, como un proceso en el que intervienen el autor, la víctima y los sujetos procesales, quienes puedan llegar a un acuerdo satisfactorio que permite reparar los daños causados por el hecho delictivo y restaurar los derechos de la víctima. Como lo indica Cárdenas (2008) “Son muchos los fundamentos que han justificado recurrir a la conciliación para dirimir también los conflictos penales. En efecto, la búsqueda de soluciones alternativas y diferentes a la justicia formal ha sido y sigue siendo muy frecuente, por múltiples razones” (p. 57).

Previo al abordaje de la conciliación es importante señalar la contraposición de la justicia restaurativa, siendo esta el modelo de justicia retributiva. El concepto de justicia retributiva, está relacionado con el castigo por una infracción a una ley y principalmente se enfoca en el tratamiento que se le debe dar al agresor o perpetrador. Desde la perspectiva tradicional del Derecho Penal, se encuentra la dinámica de la pena, que según lo refiere Castellanos (2020) “(...) una dinámica integrada por la dupla, Estado-delincuente, contemplando como tópicos de fondo la justicia retributiva y la prevención general, en cuanto a <fin de la pena> se refiere, dejando prácticamente a un lado la penuria de la víctima” (p. 59). Pese a la existencia y consagración de mecanismos alternativos de solución de conflictos en el sistema ecuatoriano aún impera la Justicia Retributiva en un alto porcentaje, puesto que para la justicia restaurativa existen diversas limitaciones en su aplicabilidad perceptible en cuanto a las reglas que esta tiene en el ámbito penal.

Considerando la finalidad que tiene la Función Judicial de conservar y recuperar la paz social (Ecuador. Asamblea Nacional, 2019), es necesario que la figura jurídica de la conciliación tenga prioridad a fin de dar solución a los conflictos. “De esta manera, la corresponsabilidad y la participación de los miembros de la comunidad son las partes medulares para culminar el proceso de culturización de la paz” (Gorjón & Saucedo, 2018, p. 551). Como resultado se tiene a la conciliación desde el enfoque de la justicia restaurativa que se centra en la humanización del proceso penal, la dignificación y eficiencia de la Función Judicial, el mejoramiento de la defensa social contra el delito y el coadyuvar a la vida pacífica de la sociedad. De acuerdo con Miguel Montoya y Natalia Salinas (Montoya & Salinas, 2016):

La teoría de la conciliación bien podría entenderse entonces, como el proceso de comunicación interaccional, amplio, simétrico y directo que se establece entre personas vinculadas por un conflicto y mediadas por un tercero, a través del cual se suscita el encuentro a efectos de su posible resolución o transformación.

Aquello, sirve de fundamento para el desarrollo de la presente investigación en torno a la conciliación como mecanismo de justicia restaurativa con el objetivo de determinar el uso que ha tenido la conciliación como mecanismo de justicia restaurativa en delitos de robo, durante el primer semestre del año 2020 en la Unidad Judicial Penal y Tránsito del cantón Santo Domingo.

MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación se realiza desde el diseño no experimental transversal puesto que no se interviene en el objeto de estudio y se lo investiga desde la situación real en un periodo determinado, el primer semestre del 2020. Se instrumentará mediante la fundamentación teórica y la investigación de campo, para el planteamiento de estrategias que incrementen su ámbito de aplicación. El enfoque cualitativo permite obtener las conclusiones a partir de la interpretación realizada desde el alcance descriptivo con el objetivo de determinar el uso que ha tenido la conciliación en conflictos de delitos de robo, durante el primer semestre del año 2020 en el cantón Santo Domingo, mediante la fundamentación teórica y la investigación de campo, para el planteamiento de estrategias que incrementen su ámbito de aplicación.

Los métodos de nivel teórico: Analítico-Sintético, Inductivo-Deductivo e Histórico-Lógico se utilizaron para la fundamentación teórica del artículo que servirá como fundamentación del objeto de estudio en torno a la justicia restaurativa. De manera que, el método Analítico-Sintético se utilizó para la interpretación de la información obtenida de fuentes bibliográficas y del respectivo análisis se obtuvo la información relevante que fue sintetizada y referenciada debidamente en el presente artículo. El método Histórico-Lógico se lo utilizó para la determinación de la normativa jurídica aplicable y la evolución que esta ha tenido en torno a la justicia restaurativa.

El método Inductivo-Deductivo permitió precisar de manera coherente los casos particulares estudiados, así como la incidencia de la justicia restaurativa presentan así como la generalización a los demás casos en los que se puede aplicar la justicia restaurativa; seguidamente, se logró la deducción de incidencias deductiva reales en las que se puede aplicar la justicia restaurativa, dando como resultado las conclusiones de la presente investigación.

A partir del método empírico a través del análisis documental se realizó la revisión de los casos en los que pudo ser posible la aplicación de la justicia restaurativa en los delitos de robo, durante el primer semestre del año 2020 en la Unidad Judicial Penal y Tránsito del cantón Santo Domingo para cumplir con el objetivo planteado.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En Ecuador, el desarrollo de la conciliación como una alternativa procesal, responde a la concepción de justicia restaurativa, equilibrando la satisfacción de pretensiones entre víctima y victimario. "Sin duda alguna la paz es un anhelo constante de todo hombre y mujer sobre la faz de la tierra y demanda la responsabilidad y el compromiso de la comunidad de cumplir con sus obligaciones para exigir sus derechos" (García, 2013). Dicho mecanismo se originó en el Ecuador en 1997 desde la aplicación de los métodos alternativos de solución de conflictos, con la creación de la Ley de Arbitraje y Mediación. Así mismo, se encontraban los métodos alternativos de solución de conflictos en la Constitución Política de 1998.

Por su parte en la Constitución vigente se encuentra el artículo 190 en el que se consagra los medios alternativos de solución de conflictos "Se reconoce el arbitraje, la mediación y otros procedimientos alternativos para la solución de conflictos. Estos procedimientos se aplicarán con sujeción a la ley, en materias en las que por su naturaleza se pueda transigir" (Ecuador. Asamblea Nacional Constituyente, 2008). De lo cual se relaciona el proceso comunicativo que existe entre los sujetos involucrados en el conflicto para llegar a una solución en el proceso, pues claro está que "Muchas veces para la víctima es muy importante poder expresarle al victimario el daño que le ha causado el hecho delictivo y para el mismo victimario es relevante tomar conciencia de dicho daño" (Llobet, 2011, p. 15)

En criterio del Dr. Alfonso Zambrano (2013) "... el Código Procesal Penal se muestra orientado hacia la instauración de la justicia negociada, como la expresión más extendida de la justicia restaurativa" (p. 103). De lo cual se colige que los avistamientos de Justicia Restaurativa se encontraban en el ya derogado Código Procesal Penal a partir de la denominada por el autor, justicia penal negociada. Dicha justicia penal negociada es un mecanismo de acuerdo entre las partes para resolver el fondo de la controversia penal cuyo fin permite la reintegración social de los delincuentes y responder a las necesidades de las víctimas (Zambrano, 2013).

En el Código Orgánico Integral Penal (COIP), se encuentra la teoría de la justicia restaurativa, en lo referente a

la reparación integral, con relación a aquello, uno de los mecanismos de su aplicación es la conciliación, la cual se encuentra instituida en los artículos 663 al 665, que está limitada a ciertos delitos, entre ellos, los relacionados contra el derecho a la propiedad, cuya pena privativa de libertad no supere los cinco años, ni el monto exceda de treinta salarios básicos unificados del trabajador en general (Ecuador. Asamblea Nacional, 2014).

En el COIP en el artículo 651.6 se encuentran las reglas para la aplicación de justicia restaurativa, que entre otras señala que “No reemplazará la sanción de privación de libertad ni será un elemento para reducir la pena” (Ecuador. Asamblea Nacional, 2014). No obstante, es menester señalar que dicho precepto se refiere a la aplicación de la justicia restaurativa en la ejecución de Sentencias. Por otro lado, en el desarrollo del presente estudio se encuentra el objeto de estudio en torno a la aplicación de la justicia restaurativa en la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos.

La conciliación, según el COIP, puede ser aplicada en aquellos delitos, siempre que se encuentren en la fase preprocesal de investigación previa, hasta antes de que concluya la etapa de instrucción fiscal (Ecuador. Asamblea Nacional, 2014). Al ser aplicada por los sujetos procesales en el sistema de administración de justicia, se obtendrían beneficios relacionados con la eficiencia del sistema judicial, celeridad procesal, reparación integral de la víctima y la conservación del estado de inocencia del investigado o procesado por cuanto no se ha llegado a la etapa de juicio.

El ordenamiento jurídico ecuatoriano se tipifica al robo en el artículo 189 como aquel delito que genera un ámbito de protección al bien jurídico protegido propiedad. En el cual procede la conciliación conforme a las reglas establecidas, lo siguiente: “Art. 189.- (...) Cuando el robo se produce únicamente con fuerza en las cosas, será sancionada con pena privativa de libertad de tres a cinco años” (Ecuador. Asamblea Nacional, 2014).

De lo cual se colige que la justicia restaurativa sería aplicable en el delito de robo en los incisos que establece como pena máxima de 5 años y en aquellos que la pena privativa de libertad impuesta mediante sentencia sea de máximo 5 años, de acuerdo a las reglas de la conciliación. Excluyendo los incisos finales del tipo penal robo, en las circunstancias que se encuentran tipificadas con penas de 5 años en adelante. (González et al. 2021).

En el presente estudio la obtención de resultados se realizó a partir del análisis documental de los casos en los cuales podría ser posible la conciliación en los delitos de robo, durante el primer semestre del año 2020. Los cuales

ingresaron a fiscalía como denuncias correspondientes al delito de robo, inciso segundo, de la siguiente manera:

Tabla 1. Casos de robo durante el primer semestre del año 2020 en el cantón Santo Domingo.

Delito	Consumado	Tentativa
Art. 189.- Robo.- (...) Cuando el robo se produce únicamente con fuerza en las cosas	424	
Art. 189.- Robo.- (...) Cuando el robo se produce únicamente con fuerza en las cosas		3
Total	427	

De dichos procesos no se registra existencia acuerdos conciliatorios en la etapa de investigación. Es por ello que se acudió al análisis documental de los procesos realizados en la Unidad Judicial Penal y Tránsito del cantón Santo Domingo, de los cuales se obtuvo que en la etapa de instrucción se realizó un acuerdo conciliatorio, cuyos detalles se encuentran en la siguiente tabla:

Tabla 2. Procesos conocidos por la Unidad Judicial Penal y Tránsito con sede en el cantón Santo Domingo donde se logró un acuerdo conciliatorio.

Proceso	Fecha de ingreso	Tipo penal	Fecha de acta de conciliación
23281 - 2020 - 00113	06/01/2020	ARTÍCULO 189 ROBO, INC.2	15/01/2020

El pedido de conciliación fue presentado antes de instalar la audiencia de juicio de procedimiento directo; en audiencia de conciliación los sujetos procesales de viva voz han indicado que se encuentran conformes con la conciliación a la que han llegado.

El delito por el que se procesó al imputado es un delito cuyo bien jurídico protegido es la propiedad, y no se encuentra dentro de las excepciones para la procedencia de la conciliación.

En el procedimiento la suscrita Jueza luego de escuchar los fundamentos y alegatos expuestos por los sujetos procesales, resolvió aprobar la conciliación entre las partes.

En dicho sentido, debido a lo antes expuesto se ha demostrado como dentro de la Unidad Judicial Penal y Tránsito del cantón Santo Domingo durante el primer semestre del año 2020, de los 427 casos solo en un caso se aplicó la Conciliación como un esbozo de mecanismo de justicia restaurativa.

Desde el marco constitucional la reparación integral se encuentra reconocida de manera expresa en el artículo 86 numeral 3:

La jueza o juez resolverá la causa mediante sentencia, y en caso de constatarse la vulneración de derechos, deberá declararla, ordenar la reparación integral, material e inmaterial, y especificar e individualizar las obligaciones, positivas y negativas, a cargo del destinatario de la decisión judicial, y las circunstancias en que deban cumplirse (Ecuador. Asamblea Nacional Constituyente, 2008).

En torno al Derecho a la reparación integral se establece que esta: "(...) debe ser eficaz, eficiente y rápida, así como proporcional y suficiente misma que supone volver al estado de cosas, anterior a la comisión del daño, en relación con la gravedad del acto y del daño padecido (...)" (Cornejo, 2016).

Para Pamela Aguirre y Pablo Alarcón (Aguirre & Alarcón, 2018): La reparación integral contiene alcances más profundos respecto al proyecto de vida de las víctimas, debido a que la afectación de derechos implica consecuencias de mayor magnitud en los ámbitos intangibles del ser humano, que no se limitan a una compensación económica. Es entonces que la estricta indemnización actúa de manera reparadora frente a daños civiles, mientras la reparación integral opera para enfrentar afectaciones más complejas provenientes de vulneraciones de derechos constitucionales. (p. 125)

Con base en los resultados obtenidos del análisis, el caso 23281-2020-00113 el cual es en el que se utilizó la conciliación, se tiene que lo indicado por la señora fiscal el valor de lo robado es de \$800,00 dólares de los Estados Unidos de Norte América. Ergo, como reparación por el daño causado se canceló la cantidad de \$300,00 establecido en el acuerdo. Además, el procesado pidió disculpas en voz alta. De manera que la reparación en los acuerdos de conciliación no constituye totalidad del monto robado en este caso; no obstante, el acuerdo fue logrado entre los sujetos procesales.

Como se ha señalado el objeto del presente estudio corresponde a la conciliación en el delito de robo, de lo cual se encuentra inmersa la Reparación Integral como uno de los derechos constitucionales que el estado garantiza a todas las víctimas de infracciones penales (Cevallos & Castillo, 2019). Puesto que en dicho delito corresponde a materia transigible siempre y cuando cumpla con las reglas establecidas en el Código Orgánico Integral Penal y la víctima y el procesado estén de acuerdo para realizar la conciliación.

Por ello, se encuentra la necesidad e importancia de establecer un punto de vista y una posición diferente al Derecho Penal tradicional, cuyo enfoque de justicia distributiva se dirige únicamente al castigo del infractor. De manera que mediante el ejercicio de la Conciliación como referente de la justicia restaurativa se tendrá la reparación del daño causado a la víctima con la disposición de la reparación integral como consecuencia de los delitos de robo, así el infractor evita la pena privativa de libertad y resarce el daño causado a la propiedad de la víctima.

Existe baja incidencia en torno al uso de la conciliación en los delitos de robo lo cual se produce en la mayoría de los casos por el bajo índice de conocimiento que tienen los sujetos procesales sobre la conciliación. Es por ello por lo que resulta importante que la defensa técnica, así como los operadores de justicia promuevan los mecanismos alternativos de solución de conflictos para llegar a acuerdos con celeridad y eficacia que beneficien a las partes.

CONCLUSIONES

Queda demostrado que se registra un bajo índice referente al uso que ha tenido la conciliación como mecanismo de justicia restaurativa en delitos de robo, durante el primer semestre del año 2020 en la Unidad Judicial Penal y Tránsito del cantón Santo Domingo. De las 427 denuncias que ingresaron en el primer semestre de 2020 a la Fiscalía de Santo Domingo no existió conciliación durante la fase de investigación. Durante la etapa de instrucción se registró un acuerdo de conciliación en la Unidad Judicial Penal y Tránsito del cantón Santo Domingo, dicho acuerdo se realizó a partir del pedido de conciliación que fue presentado antes de instalar la audiencia de juicio de procedimiento directo.

Por otra parte, la reparación producto del acuerdo que se tiene en el proceso de conciliación en los delitos de robo en el caso presentado no corresponde en su totalidad a la cantidad sustraída. No obstante, dicho acuerdo produce reparación en la víctima, existiendo la aplicación de justicia restaurativa, logrando en parte resarcir el daño a la víctima del ilícito cometido por parte del procesado. En lo cual, resulta una notable diferencia frente a la reparación integral que determina el juez en los demás procedimientos, frente a la reparación que se logra mediante la conciliación, siendo esta última un acuerdo de voluntad entre las partes que genera oportunidades de acceso a la justicia restaurativa para la solución de los problemas que aquejan a la sociedad contemporánea.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, P., & Alarcón, P. (2018). El estándar de la reparación integral en la jurisprudencia de la Corte Constitucional. *Foro, Revista de Derecho*, (30), 121-143.
- Cárdenas, Á. (2008). La conciliación como mecanismo de justicia restaurativa. *Prolegómenos*, 11(22), 57-74.
- Castellanos, S. (2020). El pago de la obligación derivada de delito en Venezuela y Ecuador. Un comparación constitucional, jurisprudencial y legal. *Centro Sur*, 4(3), 48-67.
- Cevallos Gorozabel, E. M., & Castillo Cevallos, C. E. (2019). La reparación integral de la víctima del delito de violación de conformidad con el Código Orgánico Integral penal ecuatoriano. *Caribeña de Ciencias Sociales* (junio), en línea.
- Cornejo, J. (2016). Justicia restaurativa en relación a los menores en conflicto con la ley penal. *Derecho Ecuador*: <https://www.derechoecuador.com/justicia-restaurativa-en-relacion-a-los-menores-en-conflicto-con-la-ley>
- Díaz, I. (2013). La mediación en el sistema de justicia penal: justicia restaurativa en México y España. UNAM. Ecuador. Asamblea Nacional Constituyente, (2008). Constitución de la República. Registro Oficial N. 449: https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf
- Ecuador. Asamblea Nacional. (2014). Código Orgánico Integral Penal. Registro Oficial N. 180. https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/ECU/INT_CEDAW_ARL_ECU_18950_S.pdf
- Ecuador. Asamblea Nacional. (2019). Código Orgánico de la Función Judicial. Registro Oficial Suplemento N. 544. https://www.funcionjudicial.gob.ec/www/pdf/normativa/codigo_organico_fj.pdf
- García, J. (2013). Justicia restaurativa. *Derecho Ecuador*. <https://derechoecuador.com/justicia-restaurativa>
- Gorjón Gómez, G. D. J., & Saucedo Villeda, B. J. (2018). Justicia restaurativa, una herramienta de paz en la resolución de conflictos comunitarios. *Caso Nuevo León. Política criminal*, 13(25), 548-571.
- Gorjón Gómez, G. D. J., & Saucedo Villeda, B. J. (2018). Justicia restaurativa, una herramienta de paz en la resolución de conflictos comunitarios. *Caso Nuevo León. Política criminal*, 13(25), 548-571.
- González, I. A., Fernández, A. J. R., & Ricardo, J. E. (2021). Violación del derecho a la salud: caso Albán Cornejo Vs Ecuador. *Universidad Y Sociedad*, 13(S2), 60-65.
- Llobet, J. (2011). Justicia restaurativa y garantías en la justicia penal juvenil. Universidad de Costa Rica.
- Mera González-Ballesteros, A. (2009). Justicia restaurativa y proceso penal garantías procesales: límites y posibilidades. *Ius et Praxis*, 15(2), 165-195.
- Montoya, M., & Salinas, N. (2016). La conciliación como proceso transformador de relaciones en conflicto. *Opinión Jurídica*, 15(30), 127-144.
- Prada, I. F. (2015). Algunas reflexiones sobre la justicia restaurativa en el sistema español de justicia penal. *Riedpa: Revista Internacional de Estudios de Derecho Procesal y Arbitraje*, (2), 2-45.
- Rodríguez, R. C. (2017). La justicia restaurativa como mecanismo de solución de conflictos. Su examen desde el derecho penal. *Justicia juris*, 13(1), 122-132.
- Serrano, J., & Rivas, F. (2016). La justicia restaurativa como ideología de administración de justicia en la Constitución federal. *El Cotidiano*.
- Zambrano, A. (2013). Estudio Introductorio al Código Orgánico Integral Penal. Referido al libro segundo. Código de Procedimiento Penal. Corporación de Estudios y Publicaciones CEP.