

67

Fecha de presentación: octubre, 2021

Fecha de aceptación: diciembre, 2021

Fecha de publicación: febrero, 2022

MICROCRÉDITO Y REDUCCIÓN

DE LA POBREZA EN LA REGIÓN DE HUANCVELICA, PERÚ, 2009 - 2019

MICROCREDIT AND POVERTY REDUCTION IN THE HUANCVELICA REGION, PERU, 2009 - 2019

Edgardo F. Palomino Torres¹

E-mail: edgardo.palomino@unh.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4252-0704>

Rusbel Freddy Ramos Serrano¹

E-mail: rusbel.ramos@unh.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2352-1848>

Kenia Aguirre Vilchez¹

E-mail: kenia.aguirre@unh.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3017-9083>

Edgar Augusto Salinas Loarte¹

E-mail: edgar.palomino@unh.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4081-3834>

Fernando Paytan Quispe¹

E-mail: fernando.paytan@unh.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0523-3028>

Max Henry Alvarado Anampa¹

E-mail: max.alvarado@unh.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3746-0775>

¹ Universidad Nacional de Huancavelica. Perú.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Palomino Torres, E. F., Ramos Serrano, R. F., Aguirre Vilchez, K., Salinas Loarte, E. A., & Paytan Quispe, F. (2022). Microcrédito y reducción de la pobreza en la región de Huancavelica, Perú, 2009 - 2019. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(S1), 635-640.

RESUMEN

En este trabajo se plantea como objetivo demostrar que las microfinanzas han contribuido en la disminución de la pobreza monetaria, en su dimensión población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha (NBI), de la región de Huancavelica, en el periodo 2009 – 2019. Empleando los datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y la Superintendencia de Banca y Seguros del Perú (SBS) y Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) se estimó un modelo econométrico para explicar la pobreza en función del microcrédito y el número de oficinas de las Instituciones Microfinancieras (IMF). Los resultados de la investigación muestran que la pobreza monetaria expresada en su dimensión porcentaje de la población que vive con al menos una NBI promedio se redujo por efecto de los créditos directos de las IMF en 0.00059% y por efecto del número de oficinas de las IMF que operan en la región de Huancavelica en 42.97%.

Palabras clave: Microcréditos, pobreza, pobreza por necesidades básicas insatisfechas.

ABSTRACT

The objective of this work is to demonstrate that microfinance has contributed to the reduction of monetary poverty, in its population dimension with at least one Unsatisfied Basic Need (UBN), in the Huancavelica region, in the period 2009 - 2019. data from the National Institute of Statistics and Informatics (INEI) and the Superintendence of Banking and Insurance of Peru (SBS) and Pension Fund Administrators (AFP), an econometric model was estimated to explain poverty based on microcredit and the number of offices of Microfinance Institutions (MFI). The results of the research show that monetary poverty expressed in its percentage dimension of the population living with at least one average NBI was reduced by 0.00059% due to the effect of direct credits from MFIs and due to the effect of the number of MFI offices operating in the Huancavelica region at 42.97%.

Keywords: Microcredits, poverty, poverty due to unsatisfied basic needs.

INTRODUCCIÓN

Erradicar la pobreza extrema y el hambre fue el primer propósito mundial comprendido entre los ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) instaurados por la Organización de las Naciones Unidas (2000), con visión amplia para combatir la pobreza en sus múltiples dimensiones al 2015, por consiguiente, el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon afirmó que “los ODM ayudaron a que más de mil millones de personas escaparan de la pobreza extrema” (Organización de las Naciones Unidas, 2015a). En el 2015, tras la declaración de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de alcance mundial al 2030, la pobreza siguió siendo un problema de orden mundial, en efecto, las Naciones Unidas aspira “un mundo sin pobreza, hambre, enfermedades ni privaciones, donde todas las formas de vida puedan prosperar” (Organización de las Naciones Unidas, 2015b).

Sin embargo, el ritmo de la reducción de la pobreza mundial se ha desacelerado y las perspectivas de poner fin a la pobreza para el año 2030 no están bien encauzadas; es así que, la proporción de la población mundial que vivía en pobreza extrema en 1990 fue de 36%, disminuyendo en 2010 al 16%, en 2015 al 10%, en 2018 al 8,6% y, si las tendencias actuales se mantienen, se proyecta que en el 2030 el 6% de la población mundial seguirán viviendo en situación de pobreza extrema; actualmente, la pobreza extrema se concentra en las zonas rurales y para abordarlo requiere la interacción de factores sociales, políticos y económicos (Organización de las Naciones Unidas, 2019).

Del mismo modo, el panorama social en América Latina, no es distinta, por su lado, la pobreza total para el 2018 se incrementó en 2,3% respecto al 2014, mientras que la pobreza extrema creció a razón de 2,9% en el mismo periodo; es así que, en el 2018 el 30,1% de la población se encontraba por debajo la línea de pobreza y el 10,7%, por debajo de la línea de pobreza extrema; de ahí que, de continuar las tendencias actuales, se proyecta para el 2019 la pobreza y pobreza extrema, llegarían a tasas del 30,8% y del 11,5%, respectivamente, observándose un ligero incremento respecto al año 2018 (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2019).

Por su parte en lo que se refiere al Perú, entre el 2007 al 2018, la pobreza monetaria experimentó una reducción de 21,9 puntos porcentuales y la pobreza extrema se redujo en 8,4 puntos porcentuales; siendo así, el 20,5% de la población del país vivía en condiciones de pobreza y el 2,8% en condiciones de pobreza extrema, para el año 2018; así mismo, la pobreza afectó más en el área rural, que incidió en el 42,1% de su población, siendo tres veces más que en el área urbana (14,4%) y la pobreza extrema afectó al 10,0% de la población del área rural, mientras que en el área urbana solo al 0,8% (Perú. Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2019).

No obstante, a la progresiva y sostenida disminución de los indicadores de pobreza monetaria a nivel nacional, la región de Huancavelica se ubicó entre los departamentos más pobres del país, perteneciendo al primer grupo de pobreza, consecutivamente desde el 2007 al 2016. Para el 2018, por segundo año consecutivo, Huancavelica se situó en el segundo grupo de pobreza conjuntamente con otros siete departamentos, con tasas de pobreza que se encuentran en un rango de entre 32,9% y 36,2%. Así mismo, son siete departamentos que se ubican en el segundo grupo con incidencia de pobreza extrema, en un rango que va entre un mínimo de 6,0% y un máximo de 7,7%, entre ellos se encuentra el departamento de Huancavelica (Perú. Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2019).

Por tal motivo, la investigación se justificó puesto que una de las maneras, y tal vez la más efectiva, para combatir la pobreza es necesario generar mayor riqueza para los que menos tiene y esto se logrará haciendo más inclusivo los servicios financieros, gracias a la labor de las Instituciones Microfinancieras (IMF). Al respecto, existe abundante evidencia empírica que el microcrédito es una excelente herramienta para reducir de manera considerable la pobreza (Ortiz, 2015; Escobar, 2015; Del Pozo, 2015). Al respecto, Mohamed Yunus -padre de las microfinanzas-, sostiene que el microcrédito, ha sido un motor de desarrollo individual y colectivo que ha externalizado las capacidades de los pobres, por lo que la oferta del microcrédito por parte de las IMF distingue dos enfoques (a) alivio de la pobreza, y (b) auto sostenibilidad financiera (Manrique & Guzmán, 2014; Cairo & Gómez, 2014).

Así mismo, la investigación se justifica porque son las IMF los que estarían teniendo mayor contribución en la profundización financiera en las regiones del Perú, haciendo posible un mayor acceso a servicios financieros en el ámbito regional, puesto que, en las regiones de menor desarrollo y mayor incidencia de pobreza como Huancavelica el número de agencias de las IMF es significativamente mayor que el de los bancos (Aguilar, 2013). Sin embargo, la eficiencia de las IMF responsables de llevar a cabo la profundización financiera no es un elemento intrínseco a los mismos, sino de la manera en la que cada uno de ellos y, por extensión, el conjunto del sistema financiero lleve a cabo su labor (Atón, 2013). Es así que, por los diversos apoyos de organismos internacionales como el Banco mundial, el uso de las IMF como herramienta para aliviar la pobreza, ha cobrado auge en los últimos años en países en desarrollo (Martínez, 2008).

En esa línea las microfinanzas están dirigidas a los pobres o clientes con bajos ingresos o excluidos en el sistema financiero tradicional. Al respecto Leveau & Mercado (2014), puntualizaron que “las microfinanzas son una herramienta que surge para solucionar los problemas de limitado acceso a los

servicios financieros para personas de bajos recursos, con el propósito de lograr su inclusión” (p.221).

En cuanto a la evidencia de que el microcrédito explica muy bien la reducción de los niveles de pobreza se recurre a Lacalle, et al. (2018), que a través de un modelo de regresión cuantitativa de datos de panel de 57 países para los años 2005, 2008 y 2011 encontraron que los microcréditos reducen significativamente la incidencia y profundidad de pobreza, el efecto en la reducción de la pobreza es ligeramente mayor en los países con mayor incidencia y profundidad de pobreza, lo que indica que el microcrédito llega y beneficia inclusive a los más pobres. Con respecto a ello, Mora-Rivera & García-Mora (2018), utilizando información disponible de la Encuesta del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) de hogares y técnicas de propensity score matching demostraron que los microcréditos contribuyen en la disminución de los niveles de pobreza de los hogares del ámbito rural de México, el impacto es superior al 15% como producto de la utilización de crédito.

Por su parte, Escobar (2015), en una evaluación ex-ante de las políticas y programas de microcrédito para garantizar su incidencia en la reducción de la pobreza, demostró que existe una relación negativa y muy significativa entre la cantidad de población con pobreza por necesidades básicas insatisfechas y los dólares colocados a través del microcrédito, obteniéndose una correlación de -0,9898 para la costa y -0,9362 para la sierra, aceptándose así la hipótesis de que el microcrédito incidió en la disminución de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI) en el Ecuador en el período 2009 – 2012.

A su vez, Sánchez (2015), encontró que el microcrédito para consumo explica muy bien la reducción por NBI en el Ecuador en el periodo 2007 - 2014, con un coeficiente de determinación $R^2 = 99\%$, el coeficiente $\beta_1 = -1,342$ que indica si aumenta o disminuye el acceso del 1% en el microcrédito para consumo tendría una disminución o aumento del 1,34% en la pobreza por NBI; así mismo, el resultando del modelo de regresión lineal simple $Y = 56,053 - 1,342X + \epsilon$, significa que, por cada aumento en 5% de apertura al microcrédito para consumo, se contribuye tendencialmente a la baja en la pobreza por NBI en 1.342% en promedio.

Con el propósito de revalorar la principal finalidad del desempeño de las IMF, su impacto en la reducción de la pobreza y la contribución al desarrollo sostenible, combatiendo la pobreza de las poblaciones que menos tienen, se plantea como objetivo de investigación demostrar si las microfinanzas han contribuido en la disminución de la pobreza monetaria en su dimensión población con al menos una necesidad básica insatisfecha de la región de Huancavelica, en el periodo 2009 – 2019.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para arribar a los resultados se ha recorrido a un modelo econométrico, del nivel de pobreza de la región de Huancavelica, en su dimensión población con al menos una necesidad básica insatisfecha entre los años 2009 -2019, en función del microcrédito (créditos directos y número de oficinas), definido por la siguiente ecuación:

$$PNBI = \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 CDIMF + \hat{\beta}_2 OFIMF + \mu_i,$$

Donde:

NBI = Población con al menos una necesidad básica insatisfecha, expresado en %.

CDIMF = Crédito de las Instituciones Microfinancieras (IMF), en miles de soles.

NOFIMF = Número de oficinas de las Instituciones Microfinancieras.

$\hat{\beta}_0, \hat{\beta}_1$ y $\hat{\beta}_2$ = Parámetros del modelo.

μ_i = Variable de perturbación.

Para determinar el contraste de significación estadística de parámetros del modelo, se planteó las hipótesis:

$$H_0: (\hat{\beta}_j = 0) \text{ y } H_1: (\hat{\beta}_j \neq 0).$$

Siendo la regla de decisión: $H_0: (\hat{\beta}_0 \neq 0, \hat{\beta}_1 \neq 0, \hat{\beta}_2 \neq 0)$.

Es decir que $\hat{\beta}_j$ es estadísticamente significativo, indica la importancia de cada variable y que tiene una influencia significativa en el comportamiento de la variable endógena.

Así mismo, para determinar el contraste sobre el conjunto de significación de todos los parámetros del modelo, se planteó las hipótesis:

$$H_0: (\hat{\beta}_0 = 0, \hat{\beta}_1 = 0, \hat{\beta}_2 = 0)$$

$$H_0: (\hat{\beta}_0 \neq 0, \hat{\beta}_1 \neq 0, \hat{\beta}_2 \neq 0)$$

y

cuya regla de decisión es: Si $P < 0.05$, lo que significaría

que al menos un $\hat{\beta}_j$ no puede considerarse nulo al nivel de confianza del 95%.

Por otro lado, el contraste de significación a partir del coeficiente de determinación se realizó planteado la hipótesis:

$H_0: (\rho = 0)$ y $H_1: (\rho \neq 0)$, siendo la regla de deci-

sión: Si $P < 0.05$ se rechaza H_0 por lo que se concluye

que sí existe una correlación real entre las variables. Del mismo modo, Si $R^2 \geq 66,67\%$ el esquema teórico puede aceptarse,

ya que la teoría no está en desacuerdo con la realidad.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El modelo econométrico estimado resultante a partir de los datos presentados en la Tabla 1, es la siguiente:

$$PNBI = 48.45853 - 0.000059(CDIMF) - 0.42967(NOFIMF) + \mu_i.$$

Tabla 1. Datos: microcrédito de las IMF, número de oficinas de las IMF y población con al menos NBI de la región de Huancavelica, Perú, 2009 -2019.

Años	Créditos Directos [CDIMF] (En miles de S/)	Número de Oficinas [NOIMF] (En unidades)	Población con al menos una NBI [PNBI] (en porcentajes)
2009	55 360.53	9	44.6
2010	67 603.27	10	42.3
2011	89 302.69	11	34.7
2012	110 623.87	14	33.2
2013	141 858.42	22	30.2
2014	164 242.92	19	31.1
2015	200 008.61	23	27.5
2016	237 281.22	22	24.8
2017	270 518.66	24	20.9
2018	310 823.87	25	21.5
2019	352 012.40	16	20.5

Del modelo se desprende que la población con al menos una NBI estimada inicial es de 48.46%; así mismo, se encontró que la pobreza expresada en su dimensión porcentaje de la población con al menos una NBI promedio disminuyó por efecto de los créditos directos de la IMF en 0.00059% y por efecto del número de oficinas de las IMF que operan en la región de Huancavelica en 42.97%.

Por otro lado, de los resultados que se presenta en la Tabla 2, se observa un $R^2 = 0.9349$, lo que significa que el comportamiento de la variable pobreza monetaria, expresado en su dimensión población con al menos una NBI, está explicado en un 93.49% por los créditos directos de las instituciones micro-financieras y el número de oficinas que operan en la región de Huancavelica.

Por lo que se concluye que el esquema teórico planteado y estimado a través del modelo econométrico se acepta, puesto que la teoría no está en desacuerdo con la realidad.

Así mismo, al medir la importancia relativa de las variables explicativas (microcréditos) que afectan el comportamiento de la variable explicada (pobreza), se encontró que los P-valores, correspondiente a los parámetros del modelo estimado, en los tres casos, resultan menores que el nivel de significancia, por lo que se concluye que son estadísticamente significativos, influyendo significativamente en la variable explicada (pobreza).

Del mismo modo, del contraste conjunto de significación estadística de los parámetros, se encontró que, como $P = 0.000018$ es menor que el nivel de significancia = 0.05 todos los parámetros o al menos un no puede considerarse nulo al nivel de confianza del 95%.

Corroborándose, de esta manera la hipótesis planteada: el microcrédito contribuyó en la disminución de la pobreza monetaria, en su dimensión población con al menos una necesidad básica insatisfecha, de la región de Huancavelica, en el periodo 2009 – 2019.

Tabla 2. Microcrédito y reducción de la pobreza en su dimensión población con al menos una necesidad insatisfecha en la región de Huancavelica, Perú, 2009-2019.

Dependent Variable: PNBI

Method: Least Squares

Included observations : 11

variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	48.45853	2.332738	20.77324	0.0000
CDIMF	-5.90E-05	1.03E-05	-5710129	0.0004
NOIMF	-0.429670	0.174553	-2.464370	0.0391
R-squared	0.934889	Mean dependent var		30.11818
Adjusted R-squared	0.918611	S.D. Dependent var		8.224818
S.E. of regression	2.346434	Akaike info criterion		4.770671
Sum Squared resid	44.04601	Schwarz criterion		4.879188
Log. Likelihood	-23.23869	Hannan-Quinn criter		4.702267
F-statistic	57.43361	Durbin-Watson stat		1.426010
Prob (F-statistic)	0.000018			

CONCLUSIONES

La tasa de pobreza monetaria, medido desde su dimensión población que vive con al menos una necesidad básica insatisfecha, a nivel departamental de Huancavelica 2009 – 2019, en promedio se ha reducido en 0.00059% por efecto de los créditos directos de las IMF, este hallazgo se robustece teniendo en cuenta que los microcréditos están dirigidas a los pobres o clientes con bajos ingresos o excluidos en el sistema financiero tradicional, con el propósito de lograr su inclusión (Leveau & Mercado, 2014).

Los hallazgos están en línea a lo encontrado en un estudio en el Ecuador que por cada aumento en 5% de apertura al microcrédito para consumo, se contribuye tendencialmente a la baja en la pobreza por NBI en 1.342% en promedio (Sánchez, 2015) y con el estudio de Escobar (2015), que demostró que el microcrédito incide en la disminución de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas en el período 2009 – 2012.

La distribución de oficinas por zona geográfica, medidos con por el número de oficinas que operaron en la región de Huancavelica en el periodo 2009 – 2019, provocó una reducción la tasa de pobreza monetaria, medido desde su dimensión población que vive con al menos una NBI, a nivel departamental en promedio en 42.97%.

Este resultado se robustece por estar en línea a un estudio realizado en 24 regiones del Perú, donde se ha encontrado evidencia de que la expansión de IMF y la profundización financiera

en las regiones del Perú, haciendo posible un mayor acceso a servicios financieros en el ámbito regional, puesto que, en las regiones de menor desarrollo y mayor incidencia de pobreza como Huancavelica, Ayacucho, Amazonas y Apurímac, el número de agencias de las IMF es significativamente mayor que el de los bancos (Aguilar, 2013).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, G. (2013). Microfinance and regional growth in Peru. *Economía*, 36(72), 143-173.
- Cairo, G., & Gómez, L. (2015). El enfoque financiero vs. el enfoque social del microcrédito. Un análisis comparativo mundial. *REVESCO: Revista de estudios cooperativos*, (118), 30-59.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2019). *Panorama Social de América Latina, 2019*. CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44969/5/S1901133_es.pdf
- Del Pozo, S. (2015). Los microcréditos como instrumento social. (Tesis de grado). Universidad Pontificia Comillas.
- Escobar, J. W. (2015). *Evaluación del impacto del microcrédito en la reducción de la pobreza en Ecuador. Período 2009-2012*. (Tesis de maestría). Universidad de Guayaquil.

- Lacalle, M., Pérez, M., & Neira, I. (2018). Does Microfinance Reduce Poverty among the Poorest? A Macro Quantile Regression Approach. *The Developing Economies*, 56(1), 51-61.
- Leveau, A., & Mercado, C. (2007). Sostenibilidad en las instituciones microfinancieras: ¿la regulación hace alguna diferencia? Apuntes. *Revista De Ciencias Sociales*, (60/61), 221-266.
- Manrique, G., & Guzmán, C. (2014). El Microcrédito Como Instrumento de Superación de la Pobreza y Fortalecimiento de Capacidades en Colombia. *In Vestigium Ire*. 7, 11-19.
- Martínez Castillo, A. D. (2008). El microcrédito como instrumento para el alivio de la pobreza: Ventajas y limitaciones. *Cuadernos de Desarrollo rural*, 5(61), 93-110.
- Mora-Rivera, J., & García-Mora, F. (2018). Microfinanzas y pobreza rural en México: un análisis con técnicas de propensity score matching. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 15(82), 1-19.
- Organización de las Naciones Unidas. (2015a). *Objetivos de Desarrollo del Milenio. Informe de 2015*. ONU. file:///D:/Redacci%C3%B3n_art%C3%ADculo_cient%C3%ADfico/Art%C3%ADculo/UNDP_MDG_Report_2015.pdf
- Organización de las Naciones Unidas. (2015b). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. ONU. https://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/ares70d1_es.pdf
- Organización de las Naciones Unidas. (2019). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. ONU. https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2019_Spanish.pdf
- Ortiz, M. P. (2015). *Análisis del microcrédito como mecanismo inclusivo y financiero en la provincia de Tungurahua*. (Tesis de grado). Universidad Politécnica Salesiana.
- Perú. Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2018*. INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1646/libro.pdf
- Sánchez, J. (2015). *Las microfinanzas y su impacto en el desarrollo humano en Ecuador. Periodo 2007 – 2014*. (Tesis de maestría). Universidad de Guayaquil.