

56

Fecha de presentación: Septiembre, 2021

Fecha de aceptación: Noviembre, 2021

Fecha de publicación: Diciembre, 2021

INFLUENCIA DE LA FORMACIÓN

DEL DOCENTE TUTOR PARA LA INVESTIGACIÓN FORMATIVA DE LOS ESTUDIANTES

INFLUENCE OF MENTOR TEACHER TRAINING ON STUDENTS' FORMATIVE RESEARCH

Gustavo Adolfo Álvarez Gómez¹

E-mail: ua.gustavoalvarez@uniandes.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7898-3076>

Sharon Diznarda Álvarez Gómez¹

E-mail: dirfinanciera@uniandes.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3213-9034>

Rodrigo Estalin Ramos Sánchez¹

E-mail: plandes@uniandes.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5422-0365>

¹ Universidad Regional Autónoma de Los Andes. Ecuador.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Álvarez Gómez, G. A., Álvarez Gómez, S. D., & Ramos Sánchez, R. S. (2021). Influencia de la formación del docente tutor para la investigación formativa de los estudiantes. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(S3), 416-423.

RESUMEN

La investigación formativa es un proceso de aprendizaje en el desarrollo de una cultura investigadora en el alumno que trasciende la obtención de resultados científicos concretos y estimula habilidades del alumno e intereses en relación con la investigación, con el objetivo de fortalecer sus capacidades profesionales. En este sentido, el presente estudio se enfoca en cómo puede influir la preparación del docente para lograr tales efectos en los educandos, para lo cual se define como objetivo general: determinar la relación que existe entre la formación del docente tutor y los resultados investigativos de los estudiantes de la Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ecuador. Para el desarrollo de la presente investigación se recurrió a técnicas y herramientas como: la observación visual, la revisión documental, entrevistas y dos (2) cuestionarios para indagar sobre la motivación de los estudiantes. Se realiza prueba de confiabilidad estadística de los instrumentos desarrollados; la validez se demuestra a través del juicio de expertos y la fiabilidad a través del alfa de Cronbach para ambos instrumentos.

Palabras clave: Formación, docente tutor, investigación formativa.

ABSTRACT

Formative research is a learning process in the development of a research culture in the student that transcends the obtaining of concrete scientific results and stimulates students' abilities and interests in relation to research, with the objective of strengthening their professional capacities. In this sense, the present study focuses on how the teacher's preparation can influence to achieve such effects in the students, for which the general objective is defined: to determine the relationship between the tutor teacher's training and the research results of the students of the Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ecuador. For the development of this research, techniques and tools were used such as: visual observation, documentary review, interviews and two (2) questionnaires to inquire about the students' motivation. The statistical reliability test of the instruments developed was carried out; validity was demonstrated through expert judgment and reliability through Cronbach's alpha for both instruments.

Keywords: Training, tutor teacher, formative research.

INTRODUCCIÓN

El proceso de formación de profesionales, constituye un reto para las universidades de hoy día, ya sea por el constante rediseño de sus planes curriculares como por los requisitos de calidad que impone la internacionalización de la educación superior (Espinoza Freire et al., 2019). Las exigencias tecnológicas y el uso de Internet han ampliado significativamente el abanico de oportunidades de acceso a información tanto para estudiantes como para profesores; un escenario que, correctamente gestionado, lejos de ampliar la brecha de conocimiento posibilita indagar en fuentes confiables y fidedignas que mejoran el proceso de enseñanza aprendizaje.

Este acceso a la información, en una sociedad donde prevalece la interoperabilidad, la comunicación y la colaboración mediante las redes sociales facilitan el diseño de estrategias en el contexto pedagógico para incrementar la relación entre la docencia y la investigación.

La investigación y la docencia debe ser vistas como actividades paralelas en estrecho vínculo. El Assafiri-Ojeda et al. (2020) enfatiza en las conexiones que existen entre estas dos actividades:

- (1) conexión tangible: transmisión de conocimientos avanzados y habilidades de investigación a los estudiantes;
- (2) conexión intangible: desarrollo de actitudes y enfoques positivos hacia la investigación y el aprendizaje y,
- (3) conexión global: interacción reforzada entre la docencia y la investigación a nivel departamental para crear expectativas en los estudiantes.

Estudios realizados demuestran estadísticamente que docencia e investigación no siempre van de la mano (Hernández Pina, 2002; Orler, 2012). Hay profesores que muestran un perfil más marcado hacia impartir clases que hacia la producción científica e, indiscutiblemente, son deficiencias a suplir en la universidad contemporánea (Cura, 2011; Hernández Nariño et al., 2021;).

Ello precisa la necesidad de concebir una nueva práctica docente que conduzca a una reflexión del currículo de estudio, en donde la investigación se incorpore al proyecto educativo, tanto en el aprendizaje de metodologías y técnicas de aplicación, como en el análisis y solución de problemas del contexto social (Molina Patrón, 2010; Perdomo, 2011).

Cabe destacar que, en la literatura, existe un amplio consenso en torno a la conveniencia de acercar cada vez

más la docencia y la investigación en el trabajo de los académicos Tesouro & Puiggalí (2015) ofrecen un grupo de conclusiones e ideas al respecto derivadas de su estudio, por ejemplo:

- el profesorado que presenta mayor preferencia por la investigación es el más joven mientras que el profesorado que muestra una mayor preferencia por la docencia es el de más edad.
- los cargos directivos de las universidades apoyan la idea de que la investigación mejora la eficacia de la docencia.
- Las acreditaciones, requisitos de calidad y rankings universitarios promueven la formación del docente investigador.

Estas, y otras consideraciones sobre el tema fomentan en el docente tutor una concepción de su preparación para transmitir el conocimiento de manera integral acorde a la proyección del alumno. A raíz de ello resulta imprescindible una tutoría que complemente y enriquezca la docencia como instrumento de cambio, para robustecer el apoyo a estudiantes en el ámbito académico (docente e investigador), cultural y de desarrollo humano, en pos de una atención individualizada en su proceso formativo (Barrón Tirado, 2008; Ricardo et al. 2018).

La misión de ubicar al estudiante bajo la tutela intelectual del docente investigador, aunque resulte un desafío, resulta esencial para conformar comunidades académicas intergeneracionales que se retroalimenten en un ambiente de enseñanza, aprendizaje e investigación, a partir del interés por el desarrollo teórico y la utilidad práctica del conocimiento (Hernández Arteaga, 2009).

En este sentido, es posible dirigir esfuerzos hacia el desarrollo de estrategias que fomenten una investigación formativa para la solución de problemas donde se difunda la información existente y favorezca que el estudiante la incorpore como conocimiento (Espinoza Freire, 2020; Álvarez et al. 2021).

De acuerdo con Valencia et al. (2015) la investigación formativa es un proceso de aprendizaje en el desarrollo de una cultura investigadora en el alumno que trasciende la obtención de resultados científicos concretos y estimula habilidades del alumno e intereses en relación con la investigación, con el objetivo de fortalecer sus capacidades profesionales.

Los principales aspectos que caracterizan este proceso de enseñanza se reflejan en el cuadro 1.

Cuadro 1. Características de la investigación formativa

Autor (año)	Características
Restrepo Gómez (2003)	<ul style="list-style-type: none"> Las tareas investigativas son llevadas a cabo entre estudiantes y docentes, en el transcurso del desarrollo del currículo. Son consustanciales a la dinámica de la relación con el conocimiento que debe existir en todos los procesos académicos, tanto en el aprendizaje por parte de los alumnos, como en la renovación de la práctica pedagógica por parte de los docentes. Es una generación de conocimiento menos estricta, menos formal, menos comprometida con el desarrollo mismo del nuevo conocimiento o de la nueva tecnología.
Parra (2004)	<ul style="list-style-type: none"> Está dirigida y orientada por un docente como parte de su labor académica y profesional. Los investigadores no son profesionales de la investigación, sino agentes en formación.
Valencia et al. (2015)	<ul style="list-style-type: none"> Se consigue mediante una serie de actividades que no implican necesariamente un proyecto de investigación específico, sino otras medidas para potenciar el análisis y habilidades críticas de los estudiantes

Fuente: elaboración propia en aproximación a Espinoza Freire (2020).

Como ventajas de la investigación formativa se pueden mencionar, entre otras, las siguientes:

- El estudiante aprende a investigar, a la vez que se apropia de conocimientos, habilidades y valores.
- Desarrolla la capacidad de independencia cognoscitiva del estudiante.
- Propicia espacios colaborativos y cooperativos de aprendizaje significativo.
- Contribuyen a la solución de problemas pedagógicos.
- Propician el empleo de métodos productivos.

Investigaciones realizadas en este campo reflejan la importancia de la preparación del profesor para incidir positivamente en los resultados docentes e investigativos del estudiante (El Assafiri-Ojeda et al., 2020; Manuel Benites, 2020; Vallejo López, 2020). No obstante, dado el dinamismo del entorno educativo y el protagonismo que ha ganado la virtualización con el advenimiento de la crisis sanitaria impuesta por la COVID-19 (Pérez García, 2021; Ray & Srivastava, 2020), se hace necesario que persistan los intentos por identificar oportunidades de mejora en las que, a pesar de la diversidad y complejidad de las situaciones que surgen en cada una de las instituciones, pudieran devenir experiencias y buenas prácticas generalizables.

En este sentido el objetivo de la presente investigación es determinar la relación que existe entre la formación del docente tutor y los resultados investigativos de los estudiantes de la Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ecuador.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación que se desarrolla es de carácter explicativa y descriptiva; con herramientas tanto cualitativas como cuantitativas. Entre las técnicas para la recolección de los datos se emplean: observación visual, revisión documental, entrevistas y dos (2) cuestionarios para indagar sobre la motivación de los estudiantes por la investigación y para evaluar los resultados investigativos y docentes de los 95 estudiantes. Se realiza prueba de confiabilidad estadística de los instrumentos desarrollados; la validez se demuestra a través del juicio de expertos y la fiabilidad a través del alfa de Cronbach (0,891 y 0,789) para ambos instrumentos.

Como hipótesis de la investigación se plantea que *existe relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y los resultados de los estudiantes en* Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ecuador.

A su vez, son planteadas como hipótesis específicas:

1. Existe relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y los resultados investigativos de los estudiantes.
2. Existe relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y los resultados docentes de los estudiantes.

En la investigación, la variable formación del docente tutor es independiente, compuesta por tres (3) dimensiones; mientras que la variable resultados de los estudiantes es dependiente y está compuesta por dos (2) dimensiones (cuadro 1).

Cuadro 1. Operacionalización de las variables.

Variable	Dimensiones	Nivel
Formación del docente tutor	Cantidad de tesis dirigidas	Bajo
	Cantidad de artículos publicados	Aceptable Bueno
	Motivación de los estudiantes por la investigación	Baja Aceptable Alta
Resultados de los estudiantes	Resultados investigativos	Bajo Aceptable Bueno
	Resultados docentes	

Prueba de Hipótesis

Para determinar la correlación entre las variables es empleado es estadístico Rho Spearman. El nivel de confianza considerado es 95% y el nivel de significancia $\alpha = 5\% = 0,05$. La regla de decisión planteada en cada caso es aceptar H_0 si $p \geq \alpha$ y rechazar H_0 si $p < \alpha$. En el caso de la hipótesis general son planteadas las hipótesis de trabajo siguiente:

H1: *Existe relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y los resultados de los estudiantes.*

H0: *No existe relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y los resultados de los estudiantes.*

Como $p < \alpha$ ($0,002 < 0,05$) (tabla 1) se acepta la hipótesis de la investigación (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0), por lo que las variables formación del docente tutor y resultados de los estudiantes son dependientes.

Tabla 1. Correlaciones de las variables de la hipótesis general de la investigación planteada.

Variables			
Formación del docente tutor	Coeficiente de correlación	1,000	,878**
	Sig. (bilateral)	.	,002
Resultados de los estudiantes	Coeficiente de correlación	,878**	1,000
	Sig. (bilateral)	,002	.

En el caso de las hipótesis específicas de la investigación se plantean las hipótesis de trabajo siguientes:

Hipótesis específica 1 (H1): *Existe relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y los resultados docentes-investigativos de los estudiantes.*

Hipótesis específica 1 (H0): *No existe relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y los resultados docentes-investigativos de los estudiantes.*

Hipótesis específica 2 (H1): *Existe relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y los resultados docentes de los estudiantes.*

Hipótesis específica 2 (H0): *No existe relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y los resultados investigativos de los estudiantes.*

Dado resultado obtenidos en cada una de las hipótesis específicas (tabla 2) son **coeficiente de correlación** 0,842 y 0,896 para las hipótesis 1 y 2 respectivamente y $p = 0,000$ y $0,001$; es aceptada la hipótesis del investigador (H1) y rechazada la hipótesis nula (H0) en ambos casos; por lo que las variables planteadas en las hipótesis son dependientes.

Tabla 2. Correlaciones de las variables de las hipótesis específicas planteadas en la investigación.

Variables			
Hipótesis específica 1			
Formación del docente tutor	Coeficiente de correlación	1,000	,842**
	Sig. (bilateral)	.	,000
Resultados docentes de los estudiantes	Coeficiente de correlación	,842**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
Hipótesis específica 2			
Formación del docente tutor	Coeficiente de correlación	1,000	,896**
	Sig. (bilateral)	.	,001
Resultados investigativos de los estudiantes	Coeficiente de correlación	,896**	1,000
	Sig. (bilateral)	,001	.

RESULTADOS

Para determinar la formación del docente tutor se realiza a partir de juicio de expertos, para evaluar en bueno, aceptable y bajo su formación en función de: (1) cantidad de tesis dirigidas; (2) cantidad de artículos publicados; mientras que la (3) motivación de los estudiantes por la investigación es determinada por la aplicación de un cuestionario a los 95 estudiantes del curso. Mientras que para evaluar los resultados de los 95 estudiantes es aplicado un cuestionario a los 11 expertos donde se tiene en cuenta los resultados investigativos y los docentes.

Para la comprobación de la experticia del equipo seleccionado (11 expertos) se utiliza el procedimiento propuesto por Oñate Martínez et al. (1990) (tabla 3). Los resultados obtenidos de su aplicación es un coeficiente de competencia superior a 0.8 para cada uno de estos, por lo que son considerados expertos.

Tabla 3. Cálculo del coeficiente de competencia de los expertos.

	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11
Kc	0.78	0.98	1	0.93	0.9	0.9	1	0.95	1	0.9	1
Ka	0.95	1	0.98	0.97	0.9	0.98	0.98	0.89	0.96	0.98	0.96
K	0.865	0.99	0.99	0.95	0.9	0.97	0.99	0.92	0.98	0.97	0.98

Inicialmente, son procesadas las opiniones de los 11 expertos con respecto a la formación de los 37 docentes tutores en función de la cantidad de tesis dirigidas y de artículos publicados (tabla 4).

Tabla 4. Resultados obtenidos relacionados con a la formación de los docentes tutor en función de la cantidad de tesis dirigidas y de artículos publicados.

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	18	48.65
Aceptable	12	32.43
Bajo	7	18.92
Total	37	100.0

De los 37 (100 %) docentes evaluados, los expertos consideran que el 48.65 % de los tutores (18 docentes tutores) presentan una formación buena en cuanto a la cantidad de tesis dirigidas y de artículos publicados; es aceptable la formación del 32.43 % de los docentes tutores (12) y baja la del 18.92 % de estos (7 docentes tutores). En este orden de ideas, la tabla 5 y figura 1 muestran los resultados obtenidos relacionados a dos (2) de las dimensiones que integran la variable analizada: cantidad de tesis dirigidas y cantidad de artículos publicados.

Tabla 5. Resultados obtenidos en dos (2) de las dimensiones que integran la variable Formación del docente tutor: cantidad de tesis dirigidas y cantidad de artículos publicados.

Válido	Dimensión	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	Cantidad de tesis dirigidas	23	62
	Cantidad de artículos publicados	9	24
Aceptable	Cantidad de tesis dirigidas	9	24
	Cantidad de artículos publicados	17	46
Bajo	Cantidad de tesis dirigidas	5	14
	Cantidad de artículos publicados	11	30

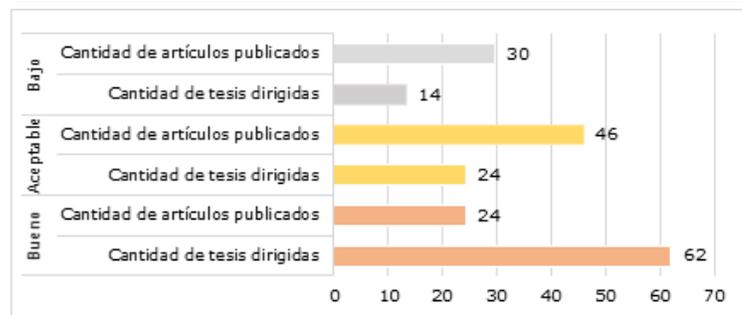


Figura 1. Resultados porcentuales obtenidos en dos (2) de las dimensiones que integran la variable Formación del docente tutor: cantidad de tesis dirigidas y cantidad de artículos publicados. Fuente: elaboración propia.

Según las respuestas obtenidas de la valoración de los expertos se aprecia que:

- Solo nueve (9) docentes son considerados buenos según la cantidad de artículos publicados, lo que representa el 24 % del total de docentes. Asimismo, destaca que el 62 % de los docentes (23) son considerados bueno según la cantidad de tesis dirigidas.
- En cuanto a los docentes que se considera su formación aceptable, se aprecia que es mayor el número de docentes según los artículos publicados (17 docentes, lo que representa el 46 %) que según la cantidad de tesis dirigidas (nueve (9) docentes lo que representa el 24 % de los docentes).
- Por otro lado, los expertos consideran que once (11) docentes presentan resultados bajos según la cantidad de artículos publicados y 14 docentes según la cantidad de tesis dirigidas; ello representa el 30 % y 14 % del total de docentes evaluados respectivamente.

Para el análisis de la tercera dimensión que integra esta variable, es procesada la encuesta aplicada a los 95 estudiantes de Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ecuador. La tabla 6 y figura 2 resumen los resultados obtenidos según las respuestas de los estudiantes en función de la motivación por la investigación que logran inculcarle sus docentes: alta, aceptable, baja.

Tabla 6. Resultados obtenidos en la tercera dimensión que integra la variable de formación del docente tutor: motivación de los estudiantes por la investigación.

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Alta	48	50.53
Aceptable	30	31.58
Baja	17	17.89
Total	95	100



Figura 2. Resultados porcentuales obtenidos en la tercera dimensión que integra la variable de formación del docente tutor: motivación de los estudiantes por la investigación. Fuente: elaboración propia.

Destaca que mayormente (50.53 % de los estudiantes), se sienten altamente motivados por la investigación como resultados de la interacción con sus docentes; seguido del 31.58 de estos que se encuentran aceptablemente motivados. Por su parte, 17 estudiantes (17.89 %) consideran que su motivación por la investigación es baja.

Por otro lado, en la tabla 7 se muestran el resumen de los resultados obtenidos para la variable Resultados de los 95 estudiantes como consecuencia de la aplicación del instrumento desarrollado a los 11 expertos.

Tabla 7. Resultados obtenidos para la variable Resultados de los estudiantes.

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	54	56.84
Aceptable	29	30.53
Bajo	12	12.63
Total	95	100,0

Se aprecia que de los 95 (100%) estudiantes analizados por los expertos, se considera que 54 estudiantes de la xxx (56.84 %) presentan resultados buenos y 29 estudiantes (30.53 %) presentan resultados aceptables; mientras que doce (12) de los estudiantes (12.63) presentan resultados bajos.

A su vez, la tabla 8 y figura 3 resumen los resultados obtenidos en dicha variable para las dos (2) dimensiones que la componen.

Tabla 8. Resultados obtenidos en la variable Resultados de los estudiantes: resultados investigativos y docentes.

Válido	Dimensión	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	Resultados investigativos	31	33
	Resultados docentes	43	45
Aceptable	Resultados investigativos	38	40
	Resultados docentes	33	35
Bajo	Resultados investigativos	26	27
	Resultados docentes	19	20

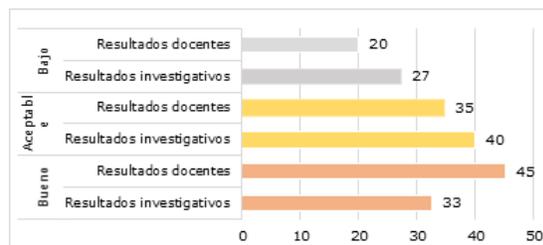


Figura 3. Resultados porcentuales obtenidos en las dimensiones de la variable Resultados de los estudiantes: resultados investigativos y docentes.

De estos resultados sobresalen con un acumulado de 80 % los valores porcentuales Bueno (45 %) y Aceptable (35 %) relacionados a la dimensión Resultados docentes. En el caso de la dimensión Resultados investigativo sobresalen los resultados aceptables (40 %), seguidos por bueno con 31 Estudiantes (33 %). Por otro lado, son considerados con resultados investigativos bajos 26 estudiantes y con resultados docentes bajos 19 estudiantes, ello representa el 27 y 20 % respectivamente del total de estudiantes.

DISCUSIÓN

La investigación formativa, es fundamental para la formación profesional dado su reflexivo y proactivo que estimula la capacidad de preguntar y responder a problemas o situaciones que requieren otra óptica de solución. Se trata de una estrategia pedagógica que estimula y profundiza los conocimientos adquiridos en el ámbito formativo de estudiante. En tal sentido, el rol del docente en los procesos de formación investigadora es fundamental para orientar, asesorar y dotar de las habilidades básicas a los educandos a fin de animarlos a participar en cada una de las etapas de la investigación. También posibilita la consolidación de una cultura científica en las instituciones en espacios de interacción académica donde se afiance la relación y eleve la motivación de los estudiantes.

La formación del docente tutor es considerada en gran medida como “Buena” y “Aceptable” por los expertos, mientras que la calidad de la docencia en la investigación científica los estudiantes la consideran mayormente aceptable. Sobresalen los resultados positivos en la cantidad de tesis dirigidas y, en menor medida, con respecto a la cantidad de artículos publicados por los investigadores; elemento que puede ser un agente de incidencia en los bajos resultados docentes-investigativos de los estudiantes y en la insatisfacción de un porcentaje de los estudiantes.

La formación del docente tutor resulta incuestionable: el profesor universitario debe realizar una formación permanente como parte de su desarrollo y superación personal. Una docencia universitaria de calidad es altamente exigente, y requiere una preparación del profesorado como investigador y formador de futuros y potenciales investigadores.

La evaluación de los expertos para determinar sus valoraciones sobre la formación de los docentes tutores y la aplicación de una encuesta a los estudiantes para medir la percepción de la calidad de la docencia en la investigación científica fue posible inquirir en la relación entre dichas variables. Los resultados en la investigación corroboran la importancia de la existencia de un nexo entre

la preparación de los docentes tutores para así lograr la motivación de los estudiantes por la investigación, mejores resultados docentes e investigativos, tanto de estudiantes como docentes, y calidad en la docencia en la investigación científica.

Mediante el instrumento aplicado a los estudiantes de las diferentes especialidades fue posible indagar a profundidad en la relación entre la formación universitaria y la calidad del aprendizaje. Los resultados muestran que la preparación del docente tutor desde la perspectiva de la investigación formativa influye significativamente en el desarrollo de habilidades y conocimientos de los estudiantes y por ende en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

CONCLUSIONES

La docencia tiene una función social que implica responsabilidades científicas y morales frente a los estudiantes, la institución y la sociedad en general. En este estudio se evidencia la relación directa y significativa entre la formación del docente tutor y la calidad de la docencia en la investigación científica de los docentes de la Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ecuador, así como entre los resultados docentes-investigativos de los estudiantes y la satisfacción de los estudiantes con la formación del docente tutor.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez Gómez, S. D., Romero Fernández, A. J., Estupiñán Ricardo, J., & Ponce Ruiz, D. V. (2021). Selección del docente tutor basado en la calidad de la docencia en metodología de la investigación. *Conrado*, 17(80), 88-94.
- Barrón Tirado, C. (2008). Competencias del docente-tutor. *Diálogo y acompañamiento en el aula*. Xihmai, 3(5).1-20.
- Cura Rodríguez, J. L. (2011). El papel de los tutores en la formación de los residentes. *Perspectivas de futuro*. *Radiología*, 53(1), 61-66.
- El Assafiri-Ojeda, Y., Medina-Nogueira, Y. E., Medina-León, A., Nogueira-Rivera, D., & Medina-Nogueira, D. (2020). Gestión del conocimiento en la Universidad de Matanzas: alineación del proceso docente educativo y la actividad extracurricular. *Revista Cubana de Educación Superior*, 39(2). 1-20. <http://www.rces.uh.cu/index.php/RCES/article/view/378>

- Espinoza Freire, E. E. (2020). La investigación formativa. Una reflexión teórica. *Revista Conrado*, 16(74), 45-53. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/download/1332/1323>
- Espinoza Freire, E., Ley Leyva, N. V., & Guamán Gómez, V. (2019). Papel del tutor en la formación docente. *Revista de ciencias sociales*, 25(3), 230-241. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7026746.pdf>
- Hernández Arteaga, I. (2009). El docente investigador en la formación de profesionales. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (27), 1-21. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194215432011>
- Hernández Nariño, A., Medina Nogueira, Y. E., Luis, G. D., Almeda, L. D., & Benavides, L. B. C. (2021). Gestión de la producción científica integrando gestión del conocimiento y de procesos: caso Universidad médica. *Universidad y Sociedad*, 13(4), 421-430.
- Hernández Pina, F. (2002). Docencia e investigación en educación superior. *Revista de investigación educativa*, 20(2), 271-301. <https://revistas.um.es/rie/article/download/98921/94521>
- Manuel Benites, R. (2020). El papel de la tutoría académica para elevar el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. *Conrado*, 16(77), 315-321. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&id=S1990-86442020000600315
- Molina Patrón, M. I. (2010). El vínculo docencia-investigación: una respuesta a la necesidad de pensamiento crítico en México. *Razón y palabra. Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación*, agosto-octubre (73), 1-12.
- Orler, J. (2012). Docencia-Investigación: ¿una relación antagónica, inexistente o necesaria? *Academia. Revista sobre enseñanza del Derecho*, 10(19), 289-301.
- Parra, C. (2004). Apuntes sobre la investigación formativa. *Educación y educadores*, 7, 57-77. <https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/download/549/642Restrepo-G>
- Perdomo, H. (2011). Significados del binomio docencia-investigación universitaria desde la perspectiva docente. *Tecnología, Gerencia y Educación*, 12(23), 61-80.
- Pérez García, Á. (2021). La enseñanza online post pandemia: nuevos retos. *HOLOS*, 2(37), 1-12. <https://doi.org/https://10.15628/holos.2021.12082>
- Ray, S., & Srivastava, S. (2020). Virtualization of science education: a lesson from the COVID-19 pandemic. *Springer. Journal proteomics*, 11, 77-80. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s42485-020-00038-7>
- Restrepo Gómez, B. (2003). Conceptos y aplicaciones de la investigación formativa, y criterios para evaluar la investigación científica en sentido estricto. *Educación superior, calidad y acreditación*, 1, 53-72.
- Ricardo, J. E., Peña, R. M., Zumba, G. R., & Fernández, I. I. O. (2018). *La Pedagogía como Instrumento de Gestión Social: Nuevos Caminos para la Aplicación de la Neutrosfía a la Pedagogía*. Infinite Study.
- Tesouro, M., & Puiggalí, J. (2015). La relación entre la docencia y la investigación según la opinión del profesorado universitario. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 196, 212-218.
- Valencia, J., Macias, J., & Valencia, A. (2015). Formative research in higher education: some reflections. *Procedia-Social Behavioral Sciences. IETC 176*, 940-945. <https://doi.org/https://0.1016/j.sbspro.2015.01.562>
- VallejoLópez, A. B. (2020). El papel del docente universitario en la formación de estudiantes investigadores desde la etapa inicial. *Educación Médica Superior*, 34(2), 1-20. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412020000200017